

**La historia de vida como herramienta para la enseñanza.
Estudio de caso en dos instituciones educativas de Bogotá**

Eylin Arboleda Rosales
Rubén Darío Toro Lopez

Universitaria Agustiniana
Facultad de Humanidades, Ciencias Sociales y Educación
Programa de Especialización en Pedagogía Bogotá, D. C.

2018

**La historia de vida como herramienta para la enseñanza.
Estudio de caso en dos instituciones educativas de Bogotá**

Eylin Arboleda Rosales
Rubén Darío Toro Lopez

Director
Jorge Armando Rodríguez Cendales

Trabajo de grado para optar al título de Especialista en Pedagogía

Universitaria Agustiniana
Facultad de Humanidades, Ciencias Sociales y Educación
Programa de Especialización en Pedagogía Bogotá, D. C.

2018

NOTA DE ACEPTACIÓN

Firma del Presidente del Jurado

Firma del Jurado

Firma del Jurado

Bogotá D.C., noviembre de 2018

Agradecimientos

Agradezco la orientación y asesoría del profesor Jorge Armando Rodríguez Cendales quien nos mostró el camino de una verdadera investigación cualitativa. También, al grupo de estudiantes del grado 11- 02 del Colegio Distrital Virginia Gutiérrez de Pineda quienes aportaron el trabajo de entrevistar a sus abuelos y mayores, quienes con sus aportes y experiencias contribuyeron a consolidar el insumo fundamental de esta investigación.

Rubén Toro

Agradezco, además, a los docentes de la Especialización en Pedagogía de la Universidad Agustiniiana que hicieron parte de este proceso de formación profesional, en especial al profesor Jorge Armando Rodríguez Cendales quien dirigió este proyecto.

Eylin Arboleda

Resumen

Colombia vive un proceso signado por la violencia, la falta de identidad nacional y el desconocimiento de su propia historia. El papel de los medios de comunicación ha sido el de desinformar a la sociedad, sirviéndole al mejor postor o al gobernante de turno. La educación se queda sin presupuesto y el destino de los jóvenes se torna incierto en un país que brinda muy pocas oportunidades de progreso. La situación por la que atraviesa nuestra patria se relaciona con la falta de interés en los asuntos políticos de la mayoría de los ciudadanos, el desconocimiento de su pasado, la orfandad de las luchas en contra de las desigualdades sociales y la manipulación de las masas, la insostenibilidad del campo y los atropellos en contra de los indígenas que se levanta indignados exigiendo respeto por la naturaleza, pero que pronto son acallados o se ven solitarios en su lucha. Ante un pueblo indolente, inconsciente, sin memoria y sin ejercicio de su ciudadanía. Ante esta grave problemática surge la presente investigación como una posible alternativa. Implementar la enseñanza de la historia de Colombia en los colegios por medio del método de la historia de vida de tal forma que los niños, adolescentes y jóvenes, conozcan los procesos sociales e históricos de nuestra nación, de una forma cercana y humana, no como la impone un currículo o la historia oficial sino como la cuentan quienes recuerdan esos acontecimientos, quienes vivieron el hecho.

Palabras claves: historia de vida, historia, enseñanza, violencia, memoria

Abstract

Colombia lives a process marked by violence, lack of national identity and ignorance of its own history. The role of the media has been to misinform society, serving the highest bidder or the current ruler. Education is left without a budget and the fate of young people becomes uncertain in a country that offers very few opportunities for progress. The situation our country is going through is related to the lack of interest in the political affairs of the majority of citizens, the ignorance of its past, the orphanhood of the struggles against social inequalities and the manipulation of the masses, the unsustainability of the countryside and the abuses against the indigenous people who rise up indignantly demanding respect for nature, but soon they are silenced or solitary in their struggle. Before an indolent people, unconscious, without memory and without exercising their citizenship. Faced with this serious problem, the present investigation appears as a possible alternative. Implement the teaching of Colombian history in schools through the life history method in such a way that children, adolescents and young people, know the social and historical processes of our nation, in a human and close way, not as it is imposed by a curriculum or official history, but rather by those who remember those events, who lived through the event.

Keywords: history of life, history, teaching, violence, memor

Tabla de contenido

Introducción.....	8
Justificación.....	10
La importancia de la historia.....	11
La importancia de enseñar la historia en Colombia.....	12
La enseñanza de la historia de Colombia con el método de la historia de vida.....	13
Pertinencia del método de la historia de vida como estrategia pedagógica para la enseñanza de la historia de Colombia.....	15
Basamento epistemológico de la metodología de la historia de vida.....	16
Planteamiento del problema.....	19
Formulación del problema.....	21
Objetivos.....	22
Objetivo general.....	22
Objetivos específicos.....	21
Marco de referencia.....	23
Pertinencia de la metodología de historia de vida esta investigación.....	23
Pertinencia de la enseñanza de la historia en el currículo oficial de Colombia.....	24
El bogotazo, 9 de abril de 1948 antecedentes, hechos y consecuencias.....	26
Influjo del método de la escolástica en la enseñanza durante la época colonial en américa.....	29
Metodología.....	34
Sujetos de investigación.....	34
Instrumentos.....	35
Método.....	37
Resultados.....	39
Análisis de resultados.....	41
Análisis de las historias de vida.....	46
Proceso en el aula.....	51
Conclusiones.....	55
Referencias.....	57
Bibliografía consultada.....	51
Anexos 1.....	59
Anexos 2.....	61
Anexos 3.....	65
Anexos 4.....	66
Anexos 5.....	67
Anexos 6.....	69
Anexos 7.....	73

Introducción

Mediante el decreto 1002 de abril de 1984 el Presidente Belisario Betancur suprimió la cátedra de historia como disciplina autónoma dentro del currículo de la educación colombiana. Esta decisión disolvió la historia y la geografía en el conjunto de las Ciencias Sociales y trajo como consecuencia mal intencionada, el olvido por parte de las nuevas generaciones, de acontecimientos cruciales y muy dolorosos de la historia de Colombia como las luchas estudiantiles, los movimientos agrarios indigenistas, la revolución cubana, la toma del palacio de justicia y muchos más.

Como indica el adagio popular “Quién no conoce la historia está condenado a repetirla”, muchas bocas han musitado estas palabras (Se atribuye a Napoleón, Bolívar, y al filósofo Jorge Santayana), pero más allá de la preocupación por no volver a repetir las acciones violentas, los asesinatos e injusticias que ha padecido la nación colombiana la enseñanza de la historia propende por generar en los estudiantes de bachillerato un interrogante referente a conocer por qué, cómo y quién narra la historia de nuestra nación y poder despertar en ellos la capacidad reflexiva para alcanzar una verdadera y plena ciudadanía.

Pero ¿cuál es la mejor metodología para enseñar la historia? Esta es la pregunta que ronda a los educadores encargados de impartir esta cátedra. En este trabajo se propone analizar el método biográfico o Historia de Vida como una opción práctica y efectiva para el mencionado propósito, esperamos que, por medio del análisis de un muestreo en dos colegios de Bogotá, podamos establecer que tan viable es dicho método para la enseñanza de la historia de Colombia.

La implementación del método de la historia de vida pretende ser un instrumento para la recuperación de la memoria histórica de los jóvenes escolares que les permita abordar

críticamente el pasado y haga posible pensar nuestro futuro como nación. La historia, es decir, el relato de nuestro pasado es lo que nos hace humanos y es desde esta idea central que las historias de vida cobran toda su importancia en esta investigación.

Justificación

Vivimos en el presente, aunque parece que lo único que realmente nos preocupa es el futuro. Pero cuando ese futuro es incierto como en el caso de la nación colombiana vale la pena preguntarnos ¿es conveniente molestarnos en estudiar nuestro pasado? y, ¿nos puede ayudar eso a comprender nuestro presente y nuestro futuro?

Este trabajo surgió a partir de nuestra preocupación como profesores de ciencias sociales por el futuro de esta nación, ya que dentro de nuestras aulas percibimos una ausencia de participación ciudadana y la evidente apatía de la mayoría de los jóvenes hacia los asuntos políticos, del mismo modo, parece que los colombianos no se interesan por ejercer una verdadera ciudadanía, limitando su concepto de democracia al simple acto de depositar un voto en una urna, voto que por cierto, suele darse por intereses personales, por recomendaciones de familiares o por los rumores que esparcen los medios de comunicación y no por un análisis concienzudo de las propuestas o del carácter de los candidatos.

Es preocupante además que cada vez que se le solicita a la ciudadanía tomar decisiones importantes para el país, los resultados son inesperados como ocurrió con el referendo por la paz donde la gente voto no al proceso de paz. Otro ejemplo fue la falta de votantes para aprobar la ley anticorrupción o los resultados de la propuesta de bajarles el sueldo a los congresistas.

Por todo lo anterior consideramos que la enseñanza de la materia de historia en los colegios es importante ya que al conocer nuestra historia evitaremos recaer en los mismos errores, adquiriremos herramientas y criterios para dar una opinión política y ejercer una verdadera ciudadanía. Pero la cuestión es ¿cuál es la mejor estrategia para enseñar la historia?

La importancia de la historia

Entendemos por historia aquella disciplina que tiene por objeto de estudio el pasado de las sociedades humanas. Pero no todo el pasado es conocido y estudiado por igual, sino que los historiadores se encargan de seleccionar hechos que por diversas razones son considerados importantes y dignos de ser conocidos como acontecimientos históricos.

Como docentes de sociales consideramos que la historia como ciencia humana es muy importante porque nos permite conocer el acervo cultural de las diferentes civilizaciones y contribuye a construir una identidad nacional al narrar los hechos relevantes de una sociedad y engrandece a sus protagonistas.

El conocimiento de los fenómenos históricos es muy importante porque nos permite comprender los procesos que han cambiado la vida de los hombres, el surgimiento de las costumbres, las creencias e incluso de las instituciones que aun conservamos, las dinámicas políticas, sociales y económicas también competen al campo de interés de la historia.

La historia tiene un rol fundamental: ya sea como conjunto de conocimientos o como legados de las realidades complejas del ser humano a lo largo del tiempo y a través de las regiones. Para estudiar los hechos históricos, los historiadores recurren a diversas fuentes de información; estas son, principalmente, documentos escritos en el pasado y conservados en los archivos nacionales. Sin embargo, en estos registros sólo encontramos la versión de los vencedores ya que generalmente los vencidos se quedan sin voz. Es por ello, que la historia de vida se convierte en una muy buena estrategia para la enseñanza de la historia dado que, nos permite ver las diversas perspectivas que tienen las personas de un acontecimiento histórico.

La importancia de enseñar la historia de Colombia

Conocer la historia propia y la historia de otras civilizaciones nos permite comprender y racionalizar las realidades sociales, económicas, políticas y culturales de las diversas sociedades humanas, esto nos da la ventaja de poder analizar esos datos y contribuir día a día a la no repetición de los errores del pasado.

Lamentablemente en la sociedad colombiana lo que se ha evidenciado es la conformación de un pueblo sin memoria, que desconoce su propia historia, que olvida sus errores, aunque los cometa una y otra vez, donde no hay procesos de reparación y reconocimiento de las víctimas de estos acontecimientos trágicos.

Como docentes del área de humanidades consideramos que la historia nos ayuda a entender a las personas que componen las sociedades, por tanto, el conocimiento de la historia de Colombia debería llevarnos a una comprensión de nuestra sociedad; a nuestro juicio violenta injusta, egoísta, desigual y apolítica. A partir de este momento debemos preguntarnos qué papel juega la historia como disciplina de investigación para recordar los eventos políticos que marcan la historia de Colombia.

Como profesores consideramos que el desconocimiento y el olvido de los hechos violentos que repetidamente han golpeado a nuestra nación, los genocidios, asesinatos, magnicidios, luchas políticas, corrupción, secuestros, desapariciones forzadas, desplazamiento, persecución política y el abandono del estado entre otras formas de violencia, han llevado a la conformación de una sociedad sin confianza política, ignorante de sus propios procesos, desconocedora de su pasado y lo peor, apática a la participación transformadora de la sociedad.

Los participantes de este proyecto consideramos que desde la primera infancia se debería instruir a los niños en el conocimiento de su pasado histórico, haciéndoles ver que los eventos que han dado origen a la nación colombiana no son el producto de las hazañas de grandes héroes individuales sino la consecuencia de los movientes transformadores que el pueblo colombiano ha gestado desde su propio seno, que el pueblo es y ha sido siempre un actor fundamental en los procesos históricos relevantes y, que un pueblo que no toma conciencia de sus realidades no podrá construirse un destino propio.

Enseñanza de la historia de Colombia con el método de la Historia de Vida.

Todos los seres humanos somos historias vivas y cada uno de nosotros llevamos implantado en nuestra memoria individual o colectiva versiones propias de los acontecimientos históricos de la nación. El método de la historia de vida es una herramienta útil para acceder a aquellos recuerdos, ya que nos permite reconstruir la historia no desde la manipulación de los grandes medios o desde la oficialidad de los gobiernos, sino desde el recuerdo del individuo que presenció el acontecimiento en carne viva, desde las calles, los campos y las ciudades, quienes en muchos casos fueron los actores principales o los directamente afectados por las consecuencias de aquellos acontecimientos.

Consideramos que el estudio del pasado es esencial para ubicar a las personas en el tiempo; y la versión de la historia que conocemos es igualmente importante. Se ha evidenciado para nosotros que desconocer el pasado es peligroso, ya que nos hace vulnerables a manipulaciones de toda índole. Es por eso que aprender sobre nuestra historia es tan importante, los jóvenes, adolescentes y niños colombianos deben conocer, y comprender la historia nacional, ellos también deben tomar conciencia de los errores, y la importancia de reparar a las víctimas. Estamos convencidos que solo esto, nos permitirá construir, avanzar y si es necesario cambiar

como sociedad. Pero lamentablemente ninguna de estas opciones se puede emprender sin entender el contexto y puntos de partida, es decir desconociendo nuestra historia.

Todos los pueblos poseen una memoria colectiva que les permite acercarse a su pasado, evaluar sus procesos y comprender mejor los episodios de su historia nacional. Esto brinda la oportunidad de relacionarse mejor entre sus ciudadanos, aprender de sus errores y evitar que se vuelvan a cometer. Sin embargo, en Colombia el gobierno decidió suprimir la materia de historia para dar paso a las ciencias sociales. Este grave error ha conllevado a que los nuevos ciudadanos sean personas apolíticas, desinteresadas por el bienestar público.

La historia de vida se constituye en una estrategia apropiada para pensar la historia nacional de un país como el nuestro, ya que los repetidos episodios de violencia, maltrato, injusticias, genocidios, asesinatos, magnicidios y abusos por parte del estado y de los grupos armados ilegales han marcado la memoria de sus ciudadanos.

En muchos países el reconocimiento de su proceso violento, de su pasado por medio de comisiones de la verdad (Guatemala y El Salvador) llevaron a acciones efectivas de justicia y reparaciones concretas a las víctimas de los hechos violentos, sin embargo, en Colombia las cosas son diferentes, aquí se busca borrar el pasado y desaparecer la memoria. Pero hay personas que recuerdan y su testimonio se convierte en un tesoro valioso para reconstruir la historia colombiana.

Pertinencia del método de la historia de vida como estrategia pedagógica para la enseñanza de la historia de Colombia

En el caso de Colombia en la historia oficial ha primado, una historia de glorificación de los grandes héroes nacionales, de ocultamiento de nuestras raíces por querer alcanzar una identidad extraña a nuestro pasado, y por la negación del Estado de asumir su responsabilidad en los sucesos atroces que han marcado la tormentosa historia de Colombia.

En los textos de historia oficial se oculta las razones que generaron la violencia, las causas y los actores que produjeron el desangramiento de nuestra nación. Sin embargo, el pueblo, los ciudadanos comunes por intuición murmuran esas verdades que muchas veces el Estado no quiere asumir y aquí el método de la historia de vida cobra todo su valor e importancia por que recoge esas verdades ocultas, desestimadas en las versiones oficiales de la historia de Colombia.

Como un referente histórico que marca el proceso de esta investigación tomamos el asesinato del político liberal Jorge Eliécer Gaitán como un hito, que parte en dos la historia nacional, que está muy presente en la memoria de nuestros mayores, en el pueblo que lo aclamaba, pero, que la historia oficial ya no quiere recordar, quizás porque teme que se sepa la verdad sobre las circunstancias de su asesinato.

En este caso la historia de vida nos permitirá estudiar la historia nacional desde la recuperación de la memoria, los relatos de las personas que vivieron ese hecho son muy valiosos porque nos dejan recuperar un fragmento de la historia colombiana, es saber, cómo los colombianos recuerdan a un personaje que ofrecía esperanza y daba ilusiones a un pueblo dolido y explotado por las oligarquías gobernantes.

Basamento epistemológico de la metodología de Historia de Vida.

Como investigación cualitativa que es, la historia de vida tiene por su propia índole algún grado de sistematicidad. Pero, ello no constituye una objeción para no considerarla como una metodología pertinente que permite al investigador dar cuenta de los resultados de sus indagaciones dentro de los parámetros de rigor y cohesión que debe tener toda investigación en Ciencias Sociales.

La sustentación de la historia de vida como método de investigación histórico- social toma su legitimidad a partir de las reflexiones teóricas de Wilhelm Dilthey, quien fué el primer sociólogo quien le asignó un estatuto autónomo a las ciencias humanas a partir de su distinción entre “ciencias del espíritu”- historia, sociología, psicología- y “ciencias de la naturaleza”- física, química, biología_

En función de esta distinción surge también una diferenciación en cuanto a la metodología de la investigación:

“Weber sienta las bases para una estructura metodológica exclusiva de las ciencias historicosociales. Los pilares de esta estructura son: la “inagotabilidad” de los mismos fenómenos empíricos- es decir, el reconocimiento del estatuto de objeto de estudio a todo aquello que entre en el ámbito de observación y de interés del investigador_; la subjetividad del “punto de vista” del investigador unilateralmente llamado a aislar de la infinidad del mundo, por cómo se presenta, una sección finita del ámbito que lo ocupa; por último, el objeto de estudio_. Es decir, asignar un significado cultural a ese fenómeno particular escogido en su especificidad dentro de la complejidad de la realidad” (Grossi, 2016.p.46).

Estas tres características con las que Weber define lo propio de la estructura metodológica en las Ciencias Sociales es clave para entender el sentido de la investigación basada en las historias de vida. Volviendo a las notas que delinean el perfil epistemológico de esta investigación y tomando como base la conceptualización weberiana de las ciencias histórico sociales se infiere que la realidad es un complejo sistema de conexiones y que las Ciencias Sociales “tienen una doble legitimación: por una parte el objetivo epistemológico de comprender, rastreando y analizando de manera individual las [...] múltiples complejidades del mundo real, de donde nace la definición weberiana de “Ciencias Comprensivas; por otra parte, la posibilidad de desbancar del plano de la realidad el conservadurismo político ideológico de la escuela histórica, o la injerencia directa de la ciencia en la administración política de la cosa pública, [...] basándose en los resultados lógico– empíricos de los estudios...” (Grossi, 2006. P.46).

Esta investigación está guiada por el concepto de comprensión que funda a su vez el estatus epistemológico de las ciencias socio-históricas, y, de otra parte, por los esfuerzos para impedir la burocratización y tecnocratización de lo que Edmund Husserl llamaba “el mundo de la vida” idea retomada por J. Habermas en su Teoría de la Acción Comunicativa según lo señala Érica Grossi en su texto “Las Ciencias Sociales ante la Modernidad”:

“Hay que buscar una salida a la “jaula de hierro” que constituyen los imperativos del Sistema, la economía y la burocracia, que ahogan a los individuos y a la sociedad. “jaula de hierro es una metáfora sobre el aumento de la racionalización de la vida social en las sociedades capitalistas occidentales [...] Max Weber describió la burocratización del orden social como “la noche polar de helada oscuridad”. La expresión “jaula de hierro” (iron cage) procede la traducción que Talcott Parsons hizo al inglés en 1958 del libro de Weber “la ética protestante y el espíritu del capitalismo”. Desafiar las dinámicas opresivas de la “jaula de

hierro” es uno de los objetivos de Habermas en Teoría de la Acción Comunicativa”. (Guerra 2015.p.58).

Finalmente, podemos concluir sosteniendo que la investigación basada en la historia de vida cumple con las exigencias de seriedad, rigor, coherencia y cohesión que se espera de toda investigación académica. Y, aunque no llena completamente las condiciones que rigen a las ciencias físico- naturales, sin embargo, parafraseando a Husserl las ciencias histórico-sociales no tienen por qué ser una “ciencia estricta” puesto que, su objeto se constituye a partir de una complejidad que es la realidad cultural misma en su problemática multiplicidad.

Así entonces, la investigación de historia de vida por su carácter cualitativo tiene necesariamente un tinte hasta cierto punto asistemático derivado de las premisas empíricas de la investigación (entrevistas y test) y es subjetiva porque en ella concurren diversos puntos de vista de donde se desprende su unilateralidad. De esta manera, el signo clave que identifica la investigación y que le sirve de fundamento epistemológico es la comprensibilidad de esa complejidad que es la realidad socio- histórica en la cual están contenidos los acontecimientos que proveen los insumos para la narración y el relato de las historias de vida.

Planteamiento del problema

La historia colombiana está marcada por el asesinato de líderes políticos, genocidios, impunidad, tráfico de influencias y mucha corrupción. En medio de este panorama el clientelismo político, el desinterés hacia los asuntos públicos y la desinformación han permitido que las cosas sigan igual.

De lo anterior, surge nuestra pregunta problematizadora: ¿Puede el método de la historia de vida implementarse como herramienta para la enseñanza de la historia de Colombia en las escuelas del país? Consideramos que la respuesta a esta pregunta es afirmativa. El gobierno nacional quien planteó la implementación de esta cátedra mediante la Ley 1874, sancionada 27 de diciembre de 2017 por el presidente Juan Manuel Santos, quien según afirmaciones del diario El Espectador, (2018) lo hizo con la intención de que esta materia permitiera a los alumnos: “...desarrollar el pensamiento crítico a través de la comprensión de los procesos históricos y sociales de nuestro país, en el contexto americano y mundial, y promover la formación de una memoria histórica que contribuya a la reconciliación y la paz en nuestro país...”.

La cuestión a seguir es ¿cuál es la mejor metodología para la enseñanza de dicha área, que mecanismo debe usar el docente para crear en los estudiantes una conciencia crítica y una verdadera capacidad analítica?, ¿puede la implementación del método de la historia de vida conducir a una reflexión profunda, asertiva y crítica?, ¿podría este método generar en los alumnos de undécimo grado un interés genuino por los asuntos políticos y forjar su carácter ciudadano, permitiéndoles interpretar el pasado y comprender sus consecuencias en la actualidad?.

Según Aguirre, Doménech, Escobedo, Francisco y Moliner, (2010) una de las bondades de este método es que permite a partir el conocimiento de historias particulares reflexionar asuntos más profundos que competen al imaginario nacional procediendo de lo particular a lo general. La aplicación de la Historia de Vida como método investigativo da una mirada humana, no cuantitativa del proceso en cuestión, permite la interpretación de los acontecimientos desde la perspectiva de un individuo que es parte de una comunidad, que ve y siente como ella.

La Historia de Vida nos narra los hechos no desde la historia oficial viciada por unos intereses particulares y un discurso del vencedor, sino desde los otros desde los que recuerdan, los que vivieron el hecho y en ocasiones sufrieron las consecuencias de los procesos estudiados.

Formulación del problema

El gobierno nacional por decreto del expresidente Juan Manuel Santos decidió después de veintitrés años reincorporar la cátedra de historia de Colombia a los colegios con la finalidad de incentivar la conciencia ciudadana y el reconocimiento de la identidad nacional. Sin embargo, surge una problemática ya que esta cátedra no tiene un currículo definido.

A partir de lo anteriormente planteado viene dada nuestra pregunta de investigación:
¿Puede el método de la historia de vida implementarse como herramienta para la enseñanza de la historia de Colombia en las escuelas del país?

Objetivos

Objetivo general

Determinar cómo la metodología de historia de vida puede contribuir en la adquisición del conocimiento de hechos históricos en estudiantes de grado decimoprimer de dos instituciones educativas de la ciudad de Bogotá.

Determinar cómo los relatos de vida sobre el hecho histórico del Bogotazo contribuyen en la adquisición del conocimiento en estudiantes de grado decimoprimer de dos instituciones educativas de la ciudad de Bogotá.

Objetivos específicos

- Determinar el nivel de conocimiento de los estudiantes frente a los hechos acaecidos el 9 de abril de 1948.
- Desarrollar una propuesta de enseñanza de un hecho histórico empleando la metodología de historia de vida.
- Evaluar si la metodología de historia de vida influyó en la profundización del aprendizaje de los estudiantes de dos instituciones de Bogotá.

Marco de referencia

Pertinencia de la metodología de la Historia de vida en esta investigación

En este trabajo la historia de vida será comprendida como: “El relato de un narrador sobre su existencia a través del tiempo, intentando reconstituir los acontecimientos que vivió y transmitir la experiencia que adquirió...” (Pereira de Queiroz, 1991. p.6). y como la narrativa lineal e individual de los acontecimientos que un individuo considera significativos, a través de la cual se delinean las relaciones con los miembros de su grupo, de su profesión o de sociedad.

También en este sentido se orienta la investigación de Traverso, (2007) quien nos advierte que “la historia nace de la memoria, después se libera poniendo el pasado a distancia, considerándolo...como un pasado en sí” (p 6). Así, también Walter Benjamín en sus comentarios sobre la “Recherche du temp perdieu” de Marcel Proust, resalta que “no ha escrito la vida tal y como fue, sino como la rememora quien la ha vivido”.

En este sentido, la memoria de lo acontecido tiene una arista de individuación que la hace única, puesto que está en conexión con las experiencias y vivencias de quien rememora y, con la forma como retrotrae las imágenes de ese pasado objeto de su recuerdo. Esto define el carácter subjetivo de la memoria que no es fija, no es inmóvil, sino que está en continua transformación porque el recuerdo se enriquece, es dinámico. “la historia no es en el fondo más que una parte de la memoria como recordaba Ricoeur, también se escribe siempre en presente” (Traverso. 2007.p 22).

De otra parte, Puyana y Barreto (1994) del Departamento de Trabajo Social de la Universidad Nacional de Colombia en su artículo “La historia de vida: recurso en la investigación cualitativa. Reflexiones metodológicas” afirman que: “la historia de vida es una estrategia de investigación encaminada a generar versiones alternativas de la historia social, a partir de la

reconstrucción de las experiencias personales” (primer párrafo) “... es una interacción entre la historia personal y la historia social en la cual se pone en relación la subjetividad” ... a través de la historia de vida también llamada método biográfico se permite contextualizar tanto a sus protagonistas como a sus vivencias.

“Relatar la vida no es vaciar una sucesión de acontecimientos vividos sino hacer un esfuerzo para dar sentido a pasado, al presente, y a lo que este contiene como proyecto” (Valdés, 1988.

p.297). Estos antecedentes teóricos fundamentan y dan sentido a la metodología de la historia de vida como instrumento de trabajo en que se inscribe este proyecto de investigación sobre el significado del 9 de abril de 1948 y sus consecuencias en el devenir histórico y político- social de Colombia.

Pertinencia de la enseñanza de la historia en el currículo oficial de Colombia

Desde hace aproximadamente más de tres décadas fue retirada del pensum oficial de Colombia la enseñanza de la historia. Mediante el decreto 1002 de abril de 1984 expedido durante la administración del presidente conservador Belisario Betancur (1982- 1986). Se suprimió la cátedra de historia en los distintos grados de la educación pública y privada y se integró en el área de ciencias sociales conformada, además, por la geografía, la democracia y otras cátedras como la Bolivariana, la cátedra de Paz, trabajadas como proyectos transversales en las clases ordinarias.

Para nosotros como docentes de ciencias sociales las consecuencias de la supresión de la cátedra de historia han sido uno: el desconocimiento de nuestro pasado, ¿de por qué somos de la manera que somos y qué tipo de país queremos construir? Esta abolición ha traído consecuencias fatales como la ignorancia absoluta del pasado por parte de las nuevas generaciones. Dos: La

disolución y fragmentación del relato histórico de nuestro pasado. Tres: La ignorancia total de los contenidos que muestran los momentos más críticos y sombríos de nuestra historia acontecida tales como el nacimiento de las fuerzas insurgentes a mediados de los años cincuenta del siglo pasado, la muerte de Gaitán, la violencia política, las luchas de los campesinos por una reforma agraria integral que nunca llega, la emergencia del narcotráfico y más recientemente los crímenes de lesa humanidad, las desapariciones forzadas, más de diez mil según algunos investigadores, las ejecuciones extrajudiciales, los sectores que se oponen al acuerdo de paz y una lista interminable de hechos de corrupción, autoritarismo y la ausencia de una democracia real que haga posible lo que establece la constitución política de Colombia: “que Colombia es un estado social y democrático de derecho”. (Constitución política de Colombia, 1991).

Cuatro: Somos una sociedad sin historia, carecemos de un relato que funde y establezca las líneas de nuestro pasado como pueblo y nación, desde las versiones de los actores, víctimas y victimarios de los conflictos que han desgarrado nuestro país. Cinco: La historia enseñada antes del decreto de su abolición como cátedra independiente tenía también un enfoque que exalta el aprendizaje de hechos y personajes heroicos, la memorización de fechas y lugares, en síntesis, una historia patrioter, acrítica y desconectada de los grandes acontecimientos sociales y de las luchas del pueblo colombiano para consolidar una nación más democrática, justa y solidaria. (Gutiérrez, 2013).

Contra este enfoque de la historia heroica se fue consolidando una visión más crítica en autores como Jorge Orlando Melo y sus investigaciones sobre la Nueva historia de Colombia basada en archivos y documentos reales. Jaime Jaramillo Uribe, Germán Colmenares, Antonio Caballero, Álvaro Tirado Mejía y tantos otros quienes aportaron con sus estudios desde un enfoque crítico, una revisión objetiva y exhaustiva de la historia de Colombia.

El Bogotazo, 9 de abril de 1948 antecedentes, hechos y consecuencias

El cierre del siglo XIX y la apertura del XX en Colombia se presentan en medio de una sangrienta guerra civil conocida como la Guerra de los Mil Días entre Liberales y Conservadores y que se selló con el tratado de Wisconsin y la pérdida de Panamá. Entre 1886 y 1930 tiene lugar la llamada república conservadora o hegemonía conservadora que se instaura con la constitución de 1886 escrita por Miguel Antonio Caro e implementada por Rafael Núñez bajo el lema “regeneración o catástrofe”, y, cuyo principio directriz consistía en que el sistema político debía corresponder a los valores tradicionales fundados en la fé católica del pueblo colombiano. Melo (2017) afirma “Núñez fue reelegido en 1892 y murió en 1894) y de nuevo dejó el poder en manos del vicepresidente Miguel Antonio Caro, que gobernó con apoyo divino “Dios lo hace todo”, decía y con un congreso casi unánime.” (p.170). Fue en suma una constitución autoritaria, autocrática y confesional asentada en el derecho divino del gobernante. “una constitución teocrática y cuasimonárquica” (Caballero, 2018. p.317).

Dos hechos dieron el puntillazo final a la hegemonía conservadora la “masacre de las bananeras” en 1928 bajo el gobierno de Miguel Abadía Méndez, denunciada en un famoso debate por el joven congresista Jorge Eliecer Gaitán quien reveló los atropellos de la empresa United Fruit Company en alianza con el gobierno conservador de turno; y la gran depresión de 1929 “cuyos coletazos en Colombia quebraban bancos, hundían empresas y con interrupción súbita de los empréstitos norteamericanos obligaban al abandono de las obras publicas” (Caballero, 2018. p. 297).

Es de recordar, que entre 1910 y 1922 se produjeron numerosas huelgas que reivindicaban mejoras en las condiciones laborales, pero los gobiernos de aquella época implementaron la represión hacia la clase obrera asociando sus reclamos con las ideologías anarquistas y

comunistas, obligando a los obreros a radicalizarse e implementar la huelga como instrumento legítimo para la reclamación de sus derechos. Haciendo famosa en aquella época las huelgas de Fabricato en 1921, famosa por haber sido organizada por mujeres que reclamaban un sueldo digno y una jornada laboral de ocho horas. La de la Tropical Oil en 1924 y 1927 de los trabajadores petroleros que desembocó en la fundación de la Unión Sindical Obrera, un beligerante sindicato de los trabajadores petroleros y por último de la United Fruit Company de los trabajadores bananeros contra los intereses transnacionales del capitalismo norteamericano. (Melo, 2017.p.187)

Las elecciones de 1930 las perdió el partido conservador por una división interna y así “se inició la hegemonía conservadora que iba a durar para siempre” (Caballero, 2018, p.299) De 1930 a 1946 arranca el período conocido como la república liberal. Entre 1934 y 1938 gobernó Alfonso López Pumarejo un liberal progresista que bajo el lema de “la revolución en marcha” prometía reformas laborales, sociales y económicas para llevar a Colombia a la modernidad, sobre todo en la educación, se esforzó por sustraerla de la tutela confesional de la iglesia católica fortaleciendo la escuela pública.

En este escenario surge la figura de Jorge Eliecer Gaitán quien en 1931 funda la UNIR, Unión Nacional de Izquierda Revolucionaria. En julio de 1945 el partido liberal escogió como su candidato a la presidencia a Gabriel Turbay nieto de inmigrantes libaneses, mientras que Gaitán se lanzó en disidencia bajo el lema “¡yo no soy un hombre soy un pueblo!” y “¡por la restauración moral de la republica contra las oligarquías, a la carga!”.

Melo (2017) describe así el panorama político de aquel momento: “Turbay fué presentado por los conservadores como el “turco” alguien sin una gota de sangre colombiana” ..., y Gaitán

por los conservadores como el “negro” el jefe de una banda anarquista, violenta y borracha” (p.211).

Ante esta división el jefe conservador Laureano Gómez impuso como candidato al empresario cafetero antioqueño Mariano Ospina Pérez, quien resultó elegido presidente el 5 de mayo de 1946. Con Ospina se abrió un periodo de dictadura y violencia de partido conocido como “La Violencia”, que habría de durar entre 1946 y 1957 durante los gobiernos de Laureano Gómez y Roberto Urdaneta Arbeláez.

De este periodo habla así Antonio Caballero (2018) “Laureano Gómez inspirado en las doctrinas totalitarias del fascismo italiano y el nazismo alemán y luego en el modelo hispánico del nacional catolicismo franquista” decretó en la convención de su partido: “debemos armarnos por todos los medios posibles...y recurrir a la acción directa y el atentado personal... con el objetivo de hacer invivible la república hasta que el poder vuelva a las únicas manos legítimas que deben ejercerlo: las del conservatismo” (p.319-320).

En este escenario de tensión social y polarización política ocurre el magnicidio de Jorge Eliécer Gaitán del cual todavía hoy 70 años después no se conoce a los autores intelectuales que ordenaron su muerte, sin embargo, su asesinato quedó marcado en la memoria colectiva de la nación.

En el artículo titulado “La muerte de Jorge Eliécer Gaitán y sus consecuencias en Colombia” del diario nicaragüense El Nuevo Diario, en su edición digital del día 7 de julio de 2008, relata que dicho asesinato fue planeado y ejecutado por los políticos extremistas partidarios de las tesis de Laureano Gómez, en unión con el gobierno de Ospina Pérez y las agencias norteamericanas de espionaje (la CIA y el FBI). También afirman que con dicha muerte las masas

se quedaron sin su líder político y que ello produjo, el desbordamiento y la anarquía debido a la falta de una dirección política que orientara a las masas en las acciones a seguir.

Como puede evidenciarse el marco de referencia de este trabajo está delimitado, por el acontecimiento histórico del Bogotazo. El recuerdo de este hecho ha quedado en la memoria de los mayores y el testimonio que aportan quienes todavía viven constituye un valioso elemento y fuente directa de investigación que, partiendo de las historias de vida y de las vivencias y experiencias de la vida cotidiana permiten retrotraer al presente un hecho que hoy 70 años después, aún está presente en el camino de una Colombia que busca la paz y la reconciliación con justicia social.

Un acontecimiento como el nueve de abril de 48 produjo una profunda incisión que ha marcado la tormentosa historia de Colombia. Esta herramienta de investigación cualitativa permite rastrear en el pasado el testimonio vivencial de quienes fueron testigos presenciales de este hecho histórico y se pretende poner a las nuevas generaciones en diálogo con ese pasado vivo que, se resiste a desaparecer y que debe emerger para configurar el país de tolerancia paz y justicia que se quiere legar a nuestros descendientes.

Influjo del método de la escolástica en la enseñanza durante la época colonial en América

La enseñanza que se imparte durante la Edad Media influyó en la organización del plan de estudios de las colonias españolas en América implementado en las escuelas, en los monasterios, de las parroquias de las casas capitulares, en los episcopados será toda bajo la férula eclesiástica y su método principal estaba basado en la enseñanza de la filosofía escolástica inspirada en la interpretación que de Aristóteles hace Santo Tomas de Aquino.

En este sentido, la gran pregunta crítica de este tipo de enseñanza es ¿cómo conciliar la fé y la razón? De esta manera, entonces, la razón todavía no es autónoma ni tampoco es el instrumento

reflexivo que a través de la lógica permite oponerse a la imagen mítica del mundo. Dentro de esta concepción, la filosofía pasa a ser la sierva de la teología porque es la que permite a través de su discurso explicar, defender y dar legitimidad a las verdades de la teología iluminadas por la fé. En visión de la enseñanza, Dios existe, la Escrituras así lo afirman y las Escrituras dicen la verdad. Lo que hay que preguntarse, entonces, es no si existe o no, sino cómo es. La idea de que Dios pueda no existir todavía no aflora en el pensamiento filosófico de occidente.

Para que esta razón filosófica que quiere probar que la fé tiene razón pueda surtir efecto solo falta que se diga que ella es natural: “la razón natural”, esta idea de la razón natural es una invención del pensamiento judeocristiano porque plantea que el hombre ha sido hecho a imagen y semejanza de Dios, tiene el poder de comprender las verdades de la religión gracias a esa rara invención que es la razón natural, que evidentemente, no tiene nada de natural, sino que es completamente cultural.

Toda la enseñanza escolar durante la colonia está centrada en la repartición de las llamadas artes liberales en siete ordenes agrupadas en dos bloques: el Trivium (gramática, retórica y dialéctica) y el quadrivium (aritmética, geometría, astronomía, música y más tarde la medicina) todo ello al servicio de la religión.

En su texto, el filósofo Onfray (2018), argumenta lo siguiente con respecto al plan de estudios que rigió durante gran parte de aquella época histórica “la gramática sirve para comprender los textos santos; la retórica para poseer las reglas de la elocuencia sagrada a fin de convertir a quien escucha el mensaje evangélico; con la dialéctica se subyuga al oyente a quien se quiere convencer o fortalecer en su creencia; la aritmética, la geometría y la astronomía sirven para comprender los movimientos del cosmos y para deducir la existencia del creador partiendo del conocimiento que reina en la creación; la música que es cósmica, vocal o instrumental permite

celebrar a Dios. La teología corona el conjunto. La razón como instrumento autónomo ha muerto. La filosofía también.

Solo ha quedado como servidora de la teología” (p. 198).

Las clases prácticas seguían un método estricto y muy formalizado el primer paso era la *lectio*, que es una lectura y comentario que el profesor lee de un autor clásico generalmente Aristóteles y Santo Tomas, mientras los estudiantes toman nota. En la universidad se da un lugar importante a la *quaestio*, o sea a preguntas que surgen como inquietud de la lectura que se trabaja y la *disputatio* que era una discusión y reflexión alrededor del tema tratado en la clase. “el maestro elige a un alumno para que examine la cuestión que el propone; se la expone al público, y el estudiante también puede plantear preguntas a su vez; el profesor puede ayudarlo, corregirlo o también interrogarlo; a veces se cuentan entre los oyentes estudiantes llegado de otras universidades o de otros países. Al día siguiente el maestro efectúa una síntesis del debate y expone su posición sobre el tema [...] existía, además una disputa de *quodlibet* que permitía que el profesor una o dos veces al año examinara un tema ante el público compuesto por la totalidad de los estudiantes y de los profesores que interrogaba al orador. También en este caso, al día siguiente el maestro hacía una síntesis de lo que se había dicho” (Onfray, 2018, p. 207).

En cuanto a la educación en Colombia durante el siglo XVIII imperaba la idea de que la escuela podría contribuir poderosamente en el desarrollo del país y en la búsqueda del progreso, por ello los gobiernos de aquella época se esmeraron por mejorar la educación y organizarla bajo un sistema ordenado. El historiador Jorge Orlando Melo (2017), describe así, la situación de la educación durante aquellos años: “desde finales del siglo XVIII los letrados creían que sólo con una educación universal, con escuelas públicas para toda la población en la que se enseñara a leer, escribir, contar y rezar, donde se adquirieran los hábitos y valores cívicos y se aprendiera a vivir en una sociedad democrática podría progresarse.” (p. 163).

Sobre la fundación de las primeras universidades en territorio colombiano durante la república federal las universidades coloniales que antes habían estado en manos de las órdenes religiosas y con la expulsión de los jesuitas el Estado asumió la dirección de la educación pública y reglamentó la privada, a esta época de la historia se refiere Jorge Orlando Melo (2017), en los siguientes términos: “ se dejó solo la universidad de Santo Domingo que daba títulos a jóvenes que cursaban sus estudios secundarios (filosofía y letras, matemáticas y ciencias naturales) y profesionales (teología y derecho) en los colegios del Rosario y San Bartolomé y algunos otros. En

1927 el gobierno ordeno crear colegios y universidades públicas, y así se hizo en Bogotá (Universidad Central), Cartagena y Popayán. En Antioquia se abrió el colegio Público, pero no ofreció estudios profesionales hasta 1967, cuando inauguró su escuela de Derecho. La primera Universidad Pública fue la Universidad Central en Bogotá que funciono desde 1827 y graduaba médicos y abogados.” (p. 163).

Dentro de la formación educativa y sobre todo en la enseñanza de la historia en el periodo de la república, la glorificación de los héroes nacionales tuvo un lugar muy importante ya que se convirtieron en el elemento de cohesión nacional, conocer la historia de Bolívar, de Santander, de Ricaurte y de todos aquellos criollos y personajes que aportaron en la independencia, memorizar sus nombres y sus proezas, repetir los sucesos de sus batallas e incluso aprenderse las circunstancias de su muerte eran el objetivo de las clases de historia, aquí no importaba hacer un análisis crítico de las circunstancias sino solo repetir las glorias nacionales. Con el paso del tiempo esto cambio y en las escuelas se procuró incentivar a los estudiantes a investigar las proezas de esos caudillos libertadores: “ Aunque los niños aprendían de memoria lo que dictaban los profesores(y el maestro “dictaba” clase, que el alumno copiaba en su cuaderno, desde que

hubo cuaderno) éstos conocían las teorías pedagógicas de moda de Pestalozzi a Decroly, y sabían que debían evitar la enseñanza memorística y desarrollar las capacidades del niño de aprender e investigar. A partir de 1914 estas corrientes trajeron la “escuela nueva” y abrieron colegios innovadores, que aplicaron algo de las teorías” (Melo, 2017.p. 184). Uno de estos colegios famosos que introdujo la escuela nueva fue el Gimnasio Moderno fundado por Luis Eduardo Nieto Caballero en el cual se educaron varias generaciones de políticos liberales y libres pensadores que buscaba una educación laica y científica para sus hijos.

Para modernizar la educación el gobierno trajo al país una misión alemana en 1922 que inspiró la fundación de la primera facultad de educación en Tunja y que después de ser trasladada a Bogotá dió origen a la Escuela Normal Superior. De esta normal superiora egresaron profesores de alta calidad entre 1935 y 1950 quienes contribuyeron a transformar la enseñanza de las ciencias naturales y sociales en los colegios y universidades públicas del país.

Sobre la fundación de las universidades publicas Jorge Orlando Melo (2017) hace la siguiente descripción: “la Universidad Nacional creada en 1867, y la de Antioquia y la del Cauca, fueron las principales universidades públicas. Las universidades se multiplicaron por los conflictos ideológicos. Para combatir el liberalismo, la iglesia fundo en 1884 la Universidad Católica en Bogotá, de corta vida. Los liberales abrieron en 1886 el Externado de Derecho y en 1890 la Universidad Republicana, transformada en Universidad Libre en 1923. En Medellín los católicos crearon en 1936, la Universidad Pontificia Bolivariana, en los mismos años en los que la Universidad Javeriano revivía en Bogotá en manos de los jesuitas, y en 1949 los profesores liberales retirados de la universidad oficial, fundaron la Universidad de Medellín [...] en la universidad se preparaban abogados médicos e ingenieros a veces con énfasis especiales: la Escuela de Minas de Medellín abierta en 1887 subrayo la formación práctica y enseñó a los

ingenieros los principios de la administración; muchos de los fundadores de las grandes empresas antioqueñas de la primera mitad del siglo XX estudiaron en esta escuela. (p. 185).

Metodología

Esta investigación se desarrolla bajo un enfoque cualitativo-descriptivo, que pretende identificar una herramienta pedagógica para la enseñanza de la cátedra de historia de Colombia a través del reconocimiento de un personaje histórico, Jorge Eliecer Gaitán.

Aquí comprendemos el concepto de investigación desde la visión de Hernández-Sanpieri (2010) quien la define como “...un conjunto de procesos sistemáticos, críticos y empíricos que se aplican al estudio de un fenómeno.” (p.4-9)

El autor también plantea el enfoque cualitativo es aquel que permite la recolección y el análisis de los datos, donde las acciones indagatorias se mueven de manera dinámica permitiendo una relación entre los hechos y su interpretación, y resultando un proceso más “circular” donde no siempre las interpretaciones son consecuencia del hecho estudiado.

Por otro lado, Hugo Cerda define la investigación cualitativa como un aspecto de la realidad objetiva, que busca determinar las propiedades de un objeto o fenómeno individualizándolo según sus características particulares. (Cerda, 1991. p. 46-59).

La presente investigación contempla tres fases que son: diagnóstica, intervención y evaluación.

Sujetos de investigación

Se trabaja con dos colegios de la ciudad de Bogotá, Colegio Mayor Primeros Maestros (colegio privado) y el Colegio Distrital Virginia Gutiérrez (colegio público), donde se toma una

muestra de ocho estudiantes del grado once en cada uno. A continuación, se presenta una breve descripción de los sujetos de investigación de cada colegio:

En el Colegio Mayor Primeros Maestros ubicado en la localidad de Engativá, sus estudiantes se encuentran entre los dieciséis y diecisiete años; ellos provienen de un contexto económico privilegiado ya que siempre han vivido en barrios de estrato tres y cuatro.

En el Colegio Distrital Virginia Gutiérrez ubicado en la localidad Suba tiene sus estudiantes con edades entre los dieciséis y diecisiete años, éstos provenientes de un contexto socioeconómico difícil donde algunos son desplazados del campo o de otras ciudades. Actualmente, ellos habitan barrios (Suba Rincón, Aures, Gloria Lara, Villa Elisa y Ciudadela Hunza) con problemáticas como: la drogadicción y el abuso.

Instrumentos

La investigación está dirigida bajo el modelo test/tratamiento/test. En consecuencia, se considera pertinente manejar tres instrumentos: un test de conocimiento previo o evaluación diagnóstica, una entrevista de profundización del tema y un nuevo test de resultados y progresos.

La primera fase correspondiente al primer test: busca identificar el nivel conocimientos previos que tiene nuestros sujetos de investigación, para ello debieron responder a cinco preguntas puntuales sobre la muerte de Jorge Eliécer Gaitán, con lo cual determinaríamos quienes saben más y quienes saben menos sobre este tema.

El cuestionario que se les realizó a los estudiantes comprendía cinco preguntas cerradas que pretendían indagar: quién, cómo, cuándo, dónde y por qué Jorge Eliécer Gaitán fue importante la historia nacional, estas fueron:

1 ¿Quién fue Jorge Eliécer Gaitán?

- 2 ¿Cómo murió Jorge Eliécer Gaitán?
- 3 ¿Cuándo asesinaron a Jorge Eliécer Gaitán?
- 4 ¿Dónde asesinaron a Jorge Eliecer Gaitán?
- 5 ¿Por qué fue importante Jorge Eliecer Gaitán?

El segundo momento es una entrevista a las personas mayores que conviven con los estudiantes escogidos, las preguntas fueron estructuradas en cinco interrogantes precisos diseñados para que los estudiantes profundicen sobre la temática, recogiendo las impresiones (gestos, llanto, nostalgia, comentarios) del entrevistado. Las preguntas fueron:

1. ¿Qué recuerdos tiene del 9 de abril de 1948, el día en que asesinaron a Jorge Eliécer Gaitán?,
2. ¿Qué le comentaron sus padres y mayores sobre este acontecimiento?
3. ¿Qué actividades desarrollaba aquel día?
4. ¿Cómo se imagina que sería hoy el país, si no hubieran matado a Gaitán?
5. ¿Cómo le relataría a sus hijos y nietos los recuerdos de aquel día?

Por último, un segundo test de resultados en el cual las preguntas son más complejas y precisas sobre las causas, efectos y circunstancias que rodearon la muerte de líder político Jorge Eliécer Gaitán, con el fin de ver si los estudiantes que tenían mayores deficiencias en el manejo del tema lograran alcanzar a los más destacados. Las preguntas del segundo test fueron:

1. ¿Cómo influyó el asesinato de Gaitán en el desarrollo de la violencia en Colombia?
2. ¿Que representaba Gaitán para el pueblo colombiano?
3. ¿Quiénes se beneficiarían con el asesinato de Gaitán?
4. ¿Por qué el pueblo colombiano se rebeló ante las circunstancias de su asesinato?
5. ¿Qué relación puede establecer entre la actual violencia de Colombia y la de aquellos años?

Método

Durante la primera clase a los estudiantes de grado once de ambos colegios se les aplicó un test sobre los acontecimientos del Bogotazo, las propuestas políticas y la muerte de Jorge Eliecer

Gaitán esto para diagnosticar sus conocimientos previos. Los cuatro mejores y los cuatro con resultados más altos y los de resultados más bajos de cada colegio fueron elegidos como los sujetos de la investigación.

Con ambos grupos se trabajó la metodología de la Historia de Vida, encargándoles realizar una entrevista alrededor de la muerte de Jorge Eliecer Gaitán, con el propósito de:

1. La identificación de las costumbres, hábitos, formas de vida y de pensar de las personas mayores que conviven con los estudiantes. Además, cómo se divertían, como eran sus rutinas, qué música escuchaban y en qué labores se desempeñaban.
2. Procedencia, es decir, de qué regiones del país proviene la mayoría de ellos y por qué razón emigraron a la ciudad.
3. Qué tradiciones orales, refranes, dichos y expresiones se emplean en el lenguaje común y ordinario.

En una nueva sección de clases los sujetos de nuestra investigación compartieron sus experiencias con el resto de sus compañeros de clase y con los profesores. Narraron y leyeron lo que les contaron aquellos entrevistados, los chicos también comentaron que impresiones les deja aquel acontecimiento. Con la ayuda de sus docentes analizaron porque sus entrevistados pensaban o sentían de la forma en que lo hicieron, interpretaron actitudes y consecuencias de aquel día, relacionando esos hechos con la realidad político- económica de nuestra nación.

Por último, en la tercera sesión los estudiantes realizaron un nuevo test de conocimiento, esta vez las preguntas eran más complejas y puntuales donde se les evaluaron su profundización de la temática, su carácter crítico y la capacidad interpretativa de los hechos.

Los profesores que participan del proyecto evaluaron el aprendizaje de los estudiantes confrontado el desempeño de los miembros de cada grupo para ver: si la aplicación de la historia de vida como herramienta pedagógica permite una mayor profundización de los contenidos, si el conocer un hecho histórico de primera mano a través de las entrevistas a sus abuelos y conocidos logra en los estudiantes mayor capacidad interpretativa del acontecimiento y si el escuchar los juicios y conjeturas de sus entrevistados les permite obtener herramientas de crítica y análisis de una situación que afecto a la nación Colombiana.

Resultados

Se aplicó un test de conocimientos previos a ocho estudiantes de cada colegio. Se entregó a cada estudiante un cuestionario de cinco preguntas donde se les preguntaba nociones básicas sobre la vida de Jorge Eliécer Gaitán. Estas preguntas nos permitieron saber cuál era el nivel general del grupo sobre esta temática. Los resultados iniciales nos permitieron ver que la mayoría tenía unas nociones básicas, sin embargo, no conocían a profundidad las circunstancias de su muerte y se estableció quienes serían parte de este proyecto, optando por dejar a los que tuvieron más alto desempeño y a los que tuvieron los más bajos desempeños.

(Ver anexo 1) después de aplicar la prueba se les pidió a los estudiantes realizar una entrevista con las siguientes preguntas (ver Anexo 2.)

Tabla 1.

Resultados test Colegio Mayor Primeros Maestros:

Sujeto	Pregunta					Total
	1	2	3	4	5	
1	0	1	1	0	0	2
2	1	1	1	0	0	3
3	1	1	1	0	0	3
4	1	1	1	1	1	5
5	1	1	1	0	1	4
6	1	1	1	1	1	5
7	1	1	1	1	0	4
8	1	1	1	1	0	4

Nota: fuente de la tabla de elaboración propia. La primera columna indica a un estudiante, la fila superior indica el número de preguntas del test. El número (1) indica que acertó en la respuesta y el (0) indica que falló en la respuesta.

Tabla 2.

<i>Resultados</i>	<i>test</i>						<i>Colegio</i>	<i>Virginia</i>
<i>Gutiérrez de Pineda:</i>	Pregunta							
	Sujeto	1	2	3	4	5	Total	
	1	1	1	1	0	0	3	
	2	1	1	1	0	1	4	
	3	1	1	1	0	0	3	
	4	1	1	1	1	1	5	
	5	1	1	1	0	1	4	
	6	1	0	1	1	1	4	
	7	1	0	1	1	1	4	
8	1	0	0	1	0	2		

Nota: fuente de la tabla de elaboración propia. La primera columna indica a un estudiante, la fila superior indica el número de preguntas del test. El número (1) indica que acertó en la respuesta y el (0) indica que falló en la respuesta.

Las tablas anteriores muestran los resultados de las cinco preguntas hechas a los estudiantes, el sujeto representa a cada estudiante y los números indican la pregunta que se le hizo siendo:

1. ¿Quién fue Jorge Eliécer Gaitán?
2. ¿Cómo murió Jorge Eliécer Gaitán?
3. ¿Cuándo asesinaron a Jorge Eliécer Gaitán?
4. ¿Dónde asesinaron a Jorge Eliécer Gaitán?
5. ¿Por qué fue importante Jorge Eliécer Gaitán?

Para ambos grupos las preguntas cuatro y cinco fueron las de mayor dificultad. La mayoría de ellos no reconoció el lugar en el cual fue asesinado Jorge Eliécer Gaitán, asegurando que fue en Soacha, la principal razón de ello que confundió este hecho con la muerte Luis Carlos Galán. Sobre la pregunta cinco: ¿Por qué fue importante Jorge Eliécer Gaitán? también se presentan

dificultades. Aunque en los comentarios que hacían los estudiantes se evidenció que lo asociaban con la defensa de los pobres y los más necesitados, no era claro para ellos la razón concreta de su muerte.

Análisis de resultados

El objetivo que se nos plantea al proponer la historia de vida como herramienta pedagógica fue, el de disponer de un recurso didáctico para enseñar la catedra de historia de Colombia en las aulas, por medio de la valoración de los relatos y memorias de las personas mayores que han vivido la violencia y los episodios de la política nacional desde perspectivas no oficiales ni gubernamentales, sino desde las calles, los pueblos y la sociedad.

Para esta investigación se recolectaron las memorias de personas que vivieron el asesinato de Gaitán. Ellos retornando al baúl de los recuerdos transmitieron a sus nietos y sobrinos la experiencia que significó el haber vivido la violencia de aquellos días, las zozobras e incertidumbres que suscitó aquel acontecimiento histórico.

Pero antes de explicitar nuestra propuesta con mayor detenimiento, se hace necesario discutir el *status* de la historia de vida en las ciencias sociales: su origen y desarrollo, los límites y las posibilidades, e incluso sus detractores. Empezaremos por decir que ya en el comienzo del siglo XX los sociólogos y antropólogos utilizaban la historia de vida y el relato oral en sus investigaciones, siendo sus pioneros Franz Boas, W. I Thomas, F. Znaniecki y J. Dollard. Para el caso de Boas, él utilizó la historia de vida como una forma de preservar la memoria de la vida tribal, a partir del relato de *caciques* y *chamanes* americanos. Argumentaba que los comportamientos y valores pueden ser encontrados en la memoria de los ancianos, aunque ellos ya no vivan en la organización de que habían participado en el pasado, y así se puede conocer

parte de lo que existía anteriormente y que se oxidó con los embates del tiempo (Pereira de Queiroz 1991.p.10).

La historia de vida ha sido vista “como una estrategia de la investigación, encaminada a generar versiones alternativas de la historia social, a partir de la reconstrucción de las experiencias personales. Se constituye en un recurso de primer orden para el estudio de los hechos humanos, porque facilita el conocimiento acerca de la relación de la subjetividad con las instituciones sociales, sus imaginarios y representaciones simbólicas. La historia de vida permite traducir la cotidianidad en palabras, gestos, símbolos, anécdotas, relatos, y constituye una expresión de la permanente interacción entre la historia personal y la historia social.” (Puyana & Barreto, 1994.p.6).

Como instrumento para la labor investigativa, la historia de vida ha sido utilizada por diferentes disciplinas sociales. En antropología fue empleada de una manera especial por Oscar Lewis en sus estudios acerca de la cultura de la pobreza en México, Puerto Rico y Nueva York (, 1964,1966 a, b).

Florestan Fernandes, discípulo de Roger Bastide, parece haber incorporado temprano las críticas del maestro con relación al modo cómo se procedía a la utilización de la historia de vida en las ciencias sociales, en los años de la década de 1940. En aquel período, revela críticamente Bastide (1991): “La técnica de la historia de vida permanece aún muy arraigada a sus orígenes psicológicos, preocupándose antes con el desarrollo de la personalidad en su relación con el medio social o cultural, que con los hechos sociales propiamente dichos. Se trata siempre de la oposición tradicional entre el individuo y el colectivo” (p.150). Sin embargo, desde la óptica de Fernandes las críticas a la historia de vida son generalmente equivocadas, y se deben a las nociones metodológicas heredadas del positivismo, habiendo el propio Durkheim condenado el

uso de documentos personales por el sociólogo en su investigación. Pero Bastide (1991) indica que para Florestar Fernandes el uso de la historia de vida esta combinada con otras técnicas como la entrevista, el cuestionario o el formulario. (p.269).

Veras E (2010) afirma que Comprender la historia de vida como método de investigación requiere la aceptación de la premisa de la imaginación sociológica como la capacidad de mediación entre el individuo, la biografía y la historia, es decir, las estructuras sociales. Implica también admitir el papel activo del individuo en la historia, “lo que el hombre hace de su destino en estas horas cruciales” (p. 142).

Al igual que Veras muchos intelectuales de los distintos campos disciplinares consideran la pertinencia de la historia de vida, esto explica porque tanto la sociología como la historia han acudido a la historia de vida para registrar testimonios orales a través de los cuales se caracterizan problemas relevantes y se buscan nuevas explicaciones al acontecer humano (Molano, 1990; Archila, 1991). En psicoanálisis, la historia de vida fue un recurso esencial para el mismo Freud al reconstruir los acontecimientos vitales en los casos clínicos, material fundamental para la interpretación de los fenómenos psíquicos, y continúa siendo esencia de la práctica analítica y de los conocimientos desarrollados en este campo. (Puyana, & Barreto,1994. p.8).

En trabajo social, la reconstrucción de historias de vida ha sido fuente primaria de los “estudios de caso” ya que provee elementos esenciales para la comprensión de la dinámica individual en su interacción con su entorno familiar histórico-social, además, permite conocer y conferir significado al contexto cultural de las personas con quienes se trabaja, comprender su subjetividad y orientar la acción. En la medida en que el trabajo social incursiona en el campo de la investigación social, la historia de vida permite el registro sistemático de procesos implícitos en

la constitución de grupos y la construcción de comunidades e invita a la búsqueda de explicaciones a los mismos. (Puyana & Barreto,1994. p.6).

Investigadores como Dollard, Thomas y Znaniecki consideran a la historia de vida como una técnica que permite un modo privilegiado de “captar lo no explícito, quién sabe hasta lo indecible” (Pereira de Queiroz 1991, p.2). Por otro lado, Eliane Veras (2010) dice que, desde su formulación hasta nuestros días, la historia de vida ha sido utilizada como una técnica de investigación importante en el campo de las ciencias sociales. Pero que esta puede aplicarse como un método y no como una simple técnica. (p. 12).

Del planteamiento de Veras y de todos los autores antes mencionados se deduce que la posibilidad de emplear el método de la historia de vida como estrategia didáctica no es nada descabellada, es más, se puede decir que la historia de vida puede tomarse como un recurso didáctico muy importante y efectivo para la enseñanza. Más aún si tenemos en cuenta la afirmación que: “El método biográfico-narrativo, y concretamente las historias de vida, tienen como objetivo mostrar el testimonio subjetivo de una persona y las valoraciones que ésta hace sobre su propia existencia”.

La funcionalidad de esta estrategia pedagógica radica en que “Con estos relatos se trata de acercar al lector al mundo de las protagonistas y al Contexto social y cultural que les rodea, el método biográfico, por lo tanto, es una estrategia que le permite al docente de historia de Colombia a cercar a los alumnos a la realidad político, social y económica de nuestra nación. (Aguirre 2010, p.20)

Pereira de Queiroz (1991) afirma que “La historia de vida permite captar algo que trasciende el carácter individual de lo que es transmitido y que se inserta en las colectividades a que el narrador

pertenece” además “con las historias de vida se busca alcanzar la colectividad de que su informante hace parte y lo encarna, pues como representante de la misma, se revelan rasgos de esta colectividad. Aunque el sociólogo registre solamente una historia de vida, su objetivo es captar el grupo, la sociedad de que ella hace parte; busca encontrar la colectividad a partir del individuo. El biógrafo, que retrate la sociedad de que su personaje participa, lo hace con el propósito de comprender mejor la existencia del biografiado” (p.9-10).

Siguiendo a Queiroz es válido plantear que la historia de vida permite conocer mejor el grupo y el pensar de la sociedad por medio del individuo, ya que este se configura en el medio por el cual se alcanza dicho objetivo. Para el caso que nos interesa, las entrevistas realizadas nos permitieron analizar el pensamiento de la sociedad colombiana y su imaginario en torno a la figura de Jorge Eliecer Gaitán, así como las expectativas de su posible presidencia y las impresiones de su fatal destino.

La historia de vida proporciona una lectura de lo social a través de la reconstrucción del lenguaje, en el cual se expresan los pensamientos, los deseos y el mismo inconsciente; constituye, por tanto, una herramienta invaluable para el conocimiento de los hechos sociales, para el análisis de los procesos de integración cultural y para el estudio de los sucesos presentes en la formación de identidades. (Puyana & Barreto, 1995. p.9)

En nuestro caso particular, se empleó la entrevista semiestructurada como la herramienta para recolectar las historias de vida, los entrevistados respondieron a las preguntas cada uno destacando lo que consideraba más relevante, el lugar donde estaban, la impresión que causó en ellos la muerte de Gaitán, la reacción de sus padres o lo que decía la gente del pueblo sobre los posibles responsables de aquel asesinato. En la historia de vida: “lo importante es que sean captadas las experiencias del entrevistado. Él es quién determina qué es relevante o no para ser

narrado, él es quien tiene el hilo conductor. Nada de lo que relata puede ser considerado superfluo, pues todo se encadena para componer y explicar su existencia” (Queiroz 1991.p7-8).

La propuesta didáctica que planteamos en este trabajo se desarrolló en dos colegios de Bogotá, donde los estudiantes de undécimo aprendieron sobre la muerte de Jorge Eliécer Gaitán con el método biográfico, nuestra expectativa estaba en saber si lograríamos desarrollar en nuestros estudiantes algún tipo de interés por profundizar en los temas relacionados con dicho acontecimiento, si el oír la historia de su nación por boca de sus propios parientes generaría en ellos un mayor sentido crítico hacia los hechos, después de todo si estamos de acuerdo con la interpretación de Veras, E (2010) diríamos que aunque Freire nunca uso la expresión “historia de vida” este si entendió la vida del otro como un dato a ser vivido por el propio investigador por medio de la empatía. (p.9).

En el discurso de cada persona se manifiesta el inconsciente, de allí la necesidad de distinguir entre los contenidos verbales y los códigos no verbales, es decir, los diversos significados de las palabras los gestos, los símbolos y los signos presentes en la comunicación. Teniendo en cuenta lo anterior diríamos que lenguaje no explicito debería aporta al proceso de aprendizaje del estudiante ya que acciones como madrazos, llanto, suspiros, conclusiones personales, reflexiones instantáneas, comentarios e incluso la entonación a porta al proceso de enseñanza.

Análisis de las historias de vida

Teniendo en cuenta todo lo anterior, se procede al análisis de algunas de las entrevistas y de las historias de vida recogidas para esta investigación podemos establecer que

1. Por aquella época la mayoría del pueblo colombiano era de origen campesino, que con la violencia desatada desde aquel momento huiría a las ciudades para intentar escapar de la muerte.

La señora Margarita Díaz dice al respecto: “De lo que me acuerdo de mi niñez recuerdo que en nuestro país no había tanta violencia, yo nací en el campo y a los 10 años llegue acá a la ciudad, en el campo se respiraba un aire tan libre en todo el sentido de la palabra ya que no existía la guerrilla los paramilitares y la comida era muy fácil de conseguirse ya que uno mismo la cosechaba, ahora hoy en día todo es guerras, discusiones y además que no ayudan a alcanzar nuestro objetivo que es la paz.” Y Alicia Cano del Castillo de 85 años dice: “...en Chiquinquirá estábamos nosotros, mi papa tenía casa en Chiquinquirá...”. En la entrevista de John Jairo Avellaneda a su abuelo encontramos el siguiente testimonio: “pues mijito yo ese día llegaba a la casa a almorzar ya que venía de la escuela porque en esos tiempos uno estudiaba de 8 a 12 y nos tocaba ir a almorzar a la casa, y de nuevo regresarnos a la escuela para seguir estudiando de una a cuatro y después de estudiar nos tocaba ir a ver a los animales” (1. R. Ver anexo). “cuando fuimos al pueblo el sábado a hacer mercado con mis papás y un hermano, los paisanos decían que nos habíamos quedado sin un representante político que defendiera y ayudara a nosotros los pobres” (ver anexo 2. R).

De lo anterior y teniendo en cuenta el lugar de origen de la mayoría de los entrevistados que son desplazados pobres emigrados del campo a la ciudad podemos establecer el predominio de lo rural sobre lo urbano y que a pesar de la violencia las personas tenían una sensación de bienestar la cual no pueden ver ahora. Vitalina Morales Cifuentes dice: “Era un país más pacífico, se podía trabajar, se podía vivir con más calma, la situación económica era mejor que ahora y la seguridad era regular pero mucho mejor que la de ahora.”.

De otra parte, en la entrevista de Bryan Steven Patacón Lasso a don Carlos encontramos testimonios muy similares a los anteriores que ponen en evidencia las costumbres y tradiciones campesinas del pueblo colombiano en aquel momento histórico: “pues mijo yo recuerdo como le

decía yo estaba con unos amigos jugando en el ranchito de mi padre, mientras mi padre hacia el sancochito en la fogata” ver anexo 2 y estaba escuchando la emisora entonces mi padre escuchó que en la emisora decían que habían abaleado a Gaitán y se quedó pendiente de la emisora para ver que decían y pues mijito mi padre tiempo más tarde escuchó, que Gaitán había fallecido y mi padre no podía creer esa noticia” ver anexo 2.

2. El asesinato del Jorge Gaitán afectó enormemente el orden público del país, despertó zozobra, rencores y caos, En la entrevista del estudiante Santiago Delgado a su abuela extractamos lo siguientes afirmaciones: “cuando asesinaron a Gaitán estaba yo que oía el trumulto (sic), mejor dicho, que hay, que hablaron de fulano de tal y todo el mundo corría. Para el nueve de abril estaba yo en Pajarito Boyacá, decían que había un incendio, que se estaba quemando el pueblo. Mejor dicho, que había prendido candela y aquí conocí yo la muerte de ese que fue por la Jiménez que todo el mundo pasaba junto a uno... “escuchaba que mataron a Gaitán y todos nos tirábamos al suelo, a los portones en el suelo boca abajo, los caballos pasaban por encima de uno” anexo 3.

También recuerda la señora Alicia Cano: “La seguridad era coger a los liberales y matarlos... Fue terrible, muy terrible, mataron gente en cantidades, la policía se rego a matar gente por todo lado, en Chiquinquirá... eso fue una matazón que tenían que pasar sobre los difuntos, en toda parte. Aquí en Bogotá dizque fue lo mismo, se pasaban por sobre los difuntos”. Y continúa diciendo “Digamos que de aquella carretera para allá eran solo conservadores digamos como Cachovenado es godo ¡a morir, Florián, Jesús María liberales ¡lo que era La Belleza, CachoVenado eso era a morir godo y la lucha, pues que los conservadores a correr a los liberales a matarlos y los liberales también a matar porque que podían hacer”.

Margarita Díaz de 70 años recuerda: “Yo recuerdo que mi papá ese día que ocurrieron los hechos y después, nos dejaba encerrados en cuartos porque temía que llegaran a hacernos daño ya que se desató una violencia increíble en el país.”. Los efectos de aquel día aún persisten en la memoria de quienes vivieron el hecho, la estudiante Laura Sofía Torres explica sorprendida “La señora Alicia se quedó en silencio y después se puso a llorar, porque se acordó de muchos amigos y familiares que murieron ese día”.

El abuelito de John Jairo Avellaneda comenta con nostalgia y dolor “pues su merced ese día llegaba a la casa a almorzar y cuando llegué el radio estaba prendido porque mis papás estaban escuchando la emisora y en las emisoras decían que había herido a Jorge E Gaitán... pues la verdad mijito yo creo que el país sería de otra forma porque si a Jorge Gaitán no lo hubieran matado, fuera sido el mejor presidente que hubiera tenido nuestra Colombia porque él fuera acabado con la corrupción de los políticos y nos fuera ayudado a nosotros los pobres” (ver anexo 1.)

3. Se evidencia que las gentes humildes esperan un caudillo salvador que los saque de la miseria en que viven y transforme la realidad de los colombianos. Al respecto y la señora Alicia Cano de Castillo afirma “Jorge Eliecer Gaitán fue el que luchó para ser presidente que lo mataron y todo el mundo lo apoyaba porque él era un bueno.” También se afirma “pues yo escuchaba que todas las personas de la vereda decían que él hubiera sido un buen presidente y que lo debieron haber matado porque él iba a ayudar al pueblo e iba a hacer el bien” (ver anexo 2.) y confirma: “eso fue un momento muy feo para todo el país, porque él quería ayudarnos a nosotros el pueblo y les diría que fue un error que Gaitán hubiera desafiado a Escobar (SIC) porque por hacer eso lo mandaron a matar (anexo 2).

“si no lo hubieran matado el país estuviera un poco mejor porque él iba a ayudar al pueblo y él quería acabar con la delincuencia y acabar con el narcotráfico y pues mijito me da tristeza ya que por culpa de unos hij... delincuentes estuviera muerta una persona que solo quería ayudar” ver anexo” 2. Y la señora Margarita dice. “Mis padres nos comentaron que habían matado a un gran hombre ya que había sido un gran gobernante en el país, lo mataron inocentemente por querer salvar el pueblo”.

Como se puede colegir de las entrevistas hay una opinión generalizada en el sentido de que Jorge Eliécer Gaitán era visto como el caudillo del pueblo que iba a redimir de la de la injusticia y la pobreza a las gentes humildes era su voz la voz de un pueblo sin voz, humillado y ofendido por las oligarquías liberales y conservadoras de las elites dominantes. Aun así y después de tantos años, Gaitán es recordado por los colombianos como un salvador que quería traer la paz y la justicia social a un pueblo destrozado por la violencia y por el odio.

4. el asesinato de Gaitán exacerbó los imaginarios negativos que tenían los conservadores y los liberales de su oponente: la señora Alicia dice “...yo conocí que los liberales y los conservadores y los chulavitas mataban a los liberales, les quitaban los pies se sentaban encima y les machacaban hasta las chocolatas y los mataban, eso era lo que hacían los chulavitas eso lo hizo don Mariano Ospina Pérez cuando él fue presidente” y continua su relato “...Que los liberales eran liberales y los conservadores eran conservadores, entonces los conservadores como mandó Mariano Ospina Pérez, que era el presidente, todos era a acabar con la gente liberal y matarla toda”.

La señora Margarita recuerda “Fue espantoso, fue una época bastante critica ya que mataban las familias enteras, cuando mandó el partido conservador estamos hablando cuando gobernó el país Laureano Gómez que era el papá de Álvaro Gómez Hurtado y de Enrique Gómez” y como

bien confirma la señora Vitalina Morales Cifuentes de 71 años “Era una lucha a muerte, se odiaban, donde vivía el uno, no podía vivir el otro. Una situación complicada en cuanto a la política se desató una violencia espantosa, llegaban a las casas preguntando qué partido eran donde eran conservadores mataban a todos, después llegó el plebiscito.”

5. las personas mayores reconocen que las acciones violentas que trajo consigo el asesinato de Gaitán afectaron al país, y con tristeza reconocen que dichas prácticas de injusticia y violencia se siguen perpetrando, dice la señora Alicia Cano refiriéndose a sus recuerdos de la época “Pues son como muy tristes muy duros, pero hoy estamos en la misma ya, tanta matazón, tanta cosa ya se está pareciendo.” La señora Margarita dice que a los jóvenes “Pues yo les recordaría algo muy triste: lo que es la intolerancia y la injusticia.” Y Vitalina Morales dice: “... fue una guerra terrible porque la gente tenía que esconderse para que no lo mataran. Una pobreza terrible porque cerraban los almacenes, los restaurantes, todo lo de comercio, entonces fue una situación terrible lo que me contaban a mí...”.

Proceso en el aula

Del proceso en el aula podemos decir que de acuerdo con las respuestas de los estudiantes en el test de conocimiento previo se puede evidenciar que los estudiantes de ambos colegios tienen conocimiento básico de quien fue Jorge Eliecer Gaitán y las condiciones de su muerte, sin embargo, presentan deficiencias para responder los asuntos concretos de su vida pública.

Siguiendo con nuestro propósito, una vez decantada la descripción escrita y los relatos grabados de las personas entrevistadas se encontraron algunos elementos, que fueron socializados, debatidos y analizados por los estudiantes con la ayuda de los docentes, quienes solucionaron dudas, promovieron el debate y plantearon reflexiones. Las conclusiones de la sección dirigida fueron:

A pesar del tiempo transcurrido, 70 años, este acontecimiento aciago dejó una marca indeleble en la memoria de Colombia, prueba de ello es que en los relatos es común encontrar alusiones a que nuestro país sería otro si Jorge Eliécer Gaitán hubiera gobernado a Colombia, pues era un líder muy popular recordado con cariño por las gentes más humildes del país.

También se afirma que Gaitán quería ayudar al pueblo a través de reformas sociales y laborales que beneficiaran a las gentes más marginal de la población colombiana.

La intuición, la llamada “malicia indígena” sostiene la tesis que el gobierno conservador de Mariano Ospina Pérez en alianza con la oligarquía liberales y conservadoras asesinaron al candidato liberal, pues temían que llegara al poder y los despojara de sus privilegios.

Es tan vívido el recuerdo de aquel día 9 de abril de 1948 que los entrevistados recuerdan la hora exacta del magnicidio, el lugar, los protagonistas (Juan José) cuenta por ejemplo a quien se señaló como autor material del crimen y las actividades que realizaban los entrevistados aquel día.

5. sobre los autores intelectuales hay opiniones contradictorias, unos afirman que fue asesinado por agentes del comunismo soviético y se señaló al joven estudiante cubano Fidel Castro quien por entonces asistía a la novena conferencia panamericana celebrada en Bogotá, otros decían que el crimen fue perpetrado por la agencia Central de Inteligencia Norteamericana CIA, en complicidad con las élites gobernantes colombianas.

Luego realizadas las entrevistas y el proceso de socialización del tema “el asesinato político de Jorge Eliécer Gaitán”. Se realizó un segundo test de conocimientos, este profundizaba a un más en las causas y los efectos que dicha muerte trajo a la nación, las preguntas eran aún más complejas por lo que se requería poseer mayor información y más capacidad analítica. (Para un

mejor desarrollo de la investigación tomamos a los mismos ocho sujetos, los resultados fueron los siguientes ver Anexo 3.)

Tabla 3.

Resultados del Colegio Mayor Primeros Maestros

Sujeto	Pregunta					Total
	1	2	3	4	5	
1	1	1	1	1	1	5
2	1	1	1	1	1	5
3	1	1	1	1	1	5
4	1	1	1	1	1	5
5	1	1	1	1	1	5
6	1	1	1	1	1	5
7	1	1	1	1	1	5
8	1	1	1	1	0	4

Nota: fuente de la tabla de elaboración propia. Se muestran los resultados del proceso de los estudiantes frente al tema.

Tabla 4.

Resultados del Colegio Virginia Gutiérrez de Pineda

Sujeto	Pregunta					Total
	1	2	3	4	5	
1	1	1	1	1	1	5
2	1	1	1	0	1	4
3	1	1	1	1	1	5
4	1	1	1	1	1	5
5	1	1	1	1	1	5
6	1	1	1	1	1	5
7	1	1	1	1	1	5
8	1	1	1	1	1	5

Nota: fuente de la tabla de elaboración propia. Se muestran los resultados del proceso de los estudiantes frente al tema.

Nuestro propósito fue evaluar si los estudiantes con mayores deficiencias en el manejo del tema lograban llevar al nivel de aquellos que habían obtenido la nota máxima en el primer test, lo cual nos permitiría saber si la historia de vida es una herramienta útil en la enseñanza de la historia de Colombia.

Para nuestra satisfacción encontramos que los estudiantes de ambos colegios mostraron gran interés en la temática abordada al punto de buscar más información por vía electrónica, charlando con otros alumnos y socializando lo aprendido con otras personas mayores a quienes indagaron al respecto, esto favoreció los resultados del segundo test. Al respecto indica Luisa Sánchez del Colegio Mayor Primeros maestros: “Me llamó la atención de lo escuchado y aprendido en estos días la manera en que este suceso afecto a nuestro país y a todas las generaciones, me causa intriga el saber qué hubiese pasado si esto no hubiera ocurrido” y confirma Jessua Almanza de 17 años “Conocer la Historia de Colombia por mi abuelita me gustó mucho porque uno piensa que no hay mucho de qué hablar con los mayores y ellos han vivido tantas cosas que uno se queda sorprendido y quiere saber más”.

Teniendo en cuenta las observaciones de estos dos jóvenes y el hecho de que nuestros estudiantes hayan obtenido buenas calificaciones en el segundo test podemos confirmar que la

Historia de vida si es una herramienta favorable y un instrumento útil en la enseñanza de la historia.

Conclusiones

La historia de vida como recurso didáctico logra constituirse en una herramienta pedagógica útil y efectiva para enseñar la catedra de historia de Colombia en las aulas, puesto que la valoración de los relatos y memorias de las personas mayores que han vivido la violencia y los episodios de la política nacional genera en los estudiantes el interés necesario para querer profundizar en estos temas.

La historia de vida como recurso didáctico permite elementos de valoración y crítica desde una nueva perspectiva de los hechos. Lo cual genera en los estudiantes mayor capacidad analítica y reflexiva de los acontecimientos acaecidos en la política nacional.

La historia de vida permite una mayor valoración de la interacción entre la historia personal y la historia social y, si le sumamos el recurso de la entrevista genera un dialogo inter-generacional que invita a reflexionar en torno a los patrones de violencia que vive Colombia y a considerar las causas de esas permanencias

Para quienes deseen aplicar esta metodología es importante, resaltar que a través de ella se rescata la función de la memoria y del relato personal de los individuos en la configuración de los recuerdos de los hechos acontecidos.

Sobre el papel fundamental de la metodología de la historia de vida, como eje transmisor de la memoria de los hechos acaecidos, el director saliente del Centro de Memoria Histórica de Colombia advierte del peligro de instrumentalizar políticamente las investigaciones, lo cual

pretende llevar a cabo el gobierno actual. El profesor e investigador Gonzalo Sánchez declaró en una entrevista al diario El Espectador: “el centro no puede ser una agencia de memoria histórica gubernamental. El discurso político puede deslizarse, muy fácilmente de una consigna como la que nos habíamos impuesto: “la memoria una aleada para la paz”, a otra: “la memoria un problema para la paz y la concordia ciudadana”. Los peligros son latentes”. (El Espectador, 4 de noviembre de 2018, p. 8)

Referencias

Bibliografía consultada

Arellano, J E. (7 de julio de 2008). *La muerte de Jorge Eliécer Gaitán y sus consecuencias en Colombia*. El Nuevo Diario. pp. 8-9.

Aguirre, D. Escobedo, F y Moliner L. (2010) *El potencial pedagógico de los relatos de vida: una propuesta didáctica en la Universitat Jaume I*. Sao Paulo. Editorial: Universitat Jaume I.

Caballero, A. (2018) *Historia de Colombia y sus Oligarquías*. Bogotá, Editorial: Planeta Colombiana.

Cerda, H. (1991) *Los elementos de la investigación*. Bogotá, Editorial: El Búho.

Grossi, E. (2016) *Las Ciencias Sociales ante la Modernidad*. España, Batiscafo.

Guerra, M.J. (2015). *Habermas. La Apuesta por la Democracia*. España, Batiscafo.

Gutiérrez, L. (2013) *A modo de Historiografía de la Educación colombiana en los primeros años de la independencia*. Bogotá, Ed. praxis U.P.N.

Hernández-Sampieri, R. (2010) *Metodología de la Investigación*. México, Editorial: Mc Grau-Hill.

Importancia de la Historia (s/f.). Importancia. Recuperado de:
<<https://www.importancia.org/agua.php>>. Accedido: 22 de febrero de 2018

Melo, J.O. (1989) *Reportaje de la historia de Colombia*. Bogotá, Editorial: Planeta Colombiana.

Onfray, M (2018) *Decadencia. Vida y muerte de occidente*. Bogotá, Editorial: Espasa libros S.L.U.

Orozco, C. (4 de noviembre de 2018). *La atmósfera política me obliga a dar un paso al costado*. El Espectador, pp.8-9.

Pereira de Queiroz, M. I (1991). *Relatos orais: do 'indizível' ao 'dizível'*. En: M. I. Pereira de Queiroz (ed). *Variações sobre a técnica do gravador no registro da informação viva*. São Paulo, Editorial: T. A. Queiroz.

Puyana, Y. & Barreto, J. (1994) *La Historia de vida. Recursos en la investigación cualitativa. Reflexiones metodológicas*. Bogotá, Maguaré. Núm. 10.

Sala de redacción. (2018). *Volverá la cátedra de historia a los colegios*. Diario el Espectador. Edición del 3 de enero de 2018. Recuperado de:

<<https://www.elespectador.com/noticias/nacional/volvera-lacatedra-de-historia-los-colegiosarticulo-731512>>. Accedido: 8 de septiembre de 2018.

Traverso, E. (2007), *El pasado. Instrucciones de uso historia, memoria, política*. Madrid, Editorial Biblioteca Universitaria de Granada.

Valdés, T (1988): *Venid benditas de mi padre*. Santiago de Chile: Editorial: FLACSO.

Veras, E. (2010) *Historia de vida: ¿Un método para las Ciencias Sociales?* Pernambuco, Editorial: Universidad Federal de Pernambuco (Recife, Brasil).

Cruz, N. (2018) *Expedientes X Colombia*. Bogotá, Editorial: Penguin Random House.

Anexos: 1

Anexo: Cuestionario de conocimientos previos sobre la muerte de Gaitán



Este cuestionario será presentado por los estudiantes del colegio Mayor Primeros Maestros y del colegio Distrital Virginia Gutiérrez. Cada pregunta del cuestionario dará cuenta de un asunto de tal forma que en su composición total cuestionaremos: quien, como, cuando, donde y porque este personaje fue importante la historia nacional.

Preguntas de selección múltiple con única respuesta válida.

¿Quién fue Jorge Eliécer Gaitán?

- A: Guerrillero del M 19 muerto en batalla.
- B: Líder político de carácter liberal.
- C: Líder político de corte conservador.
- D: Expresidente de Colombia.

2 ¿Cómo murió Jorge Eliecer Gaitán?

- A: Murió en su casa por una grave enfermedad.
- B: Murió diciendo su discurso en su campaña presidencial.
- C: Murió asesinado por sus ideas políticas
- D: Murió en la toma del M- 19 al palacio de justicia.

3. ¿Cuándo asesinaron a Jorge Eliécer Gaitán?

- A: el 20 de julio de 1810
- B: el 7 de agosto de 1817
- C: el 9 de abril de 1948
- D: el 7 de diciembre de 1984

4 ¿Donde asesinaron a Jorge Eliecer Gaitán?

- A: En Cartagena.
- B: En Boyacá.
- C: En Bogotá.
- D: En Soacha.

5 ¿Por qué fue importante Jorge Eliecer Gaitán?

A: Porque defendía la causa de los más pobres

B: Porque proponía un nuevo panorama político más incluyente

C: Porque defendía las ideologías de las primeras guerrillas colombianas D:
Porque denunciaba los abusos de poder del gobierno y de los militares.

6. Comente de forma breve que conoce sobre el bogotazo. _____

Anexo 2



Formato de entrevistas para proyecto: “la historia de vida una herramienta para enseñar la historia” dirigida por el filósofo Rubén Toro y la Historiadora Eyllin Arboleda.

Los estudiantes del colegio Distrital Virginia Gutiérrez y del colegio Mayor Primeros Maestros entrevistan a sus familiares mayores para indagarles sobre los recuerdos que tienen acerca de la muerte de Jorge Eliecer Gaitán, Con la finalidad de analizar qué tan viable resulta la aplicación de la entrevista como herramienta de aprendizaje.
La información suministrada por los entrevistados quedara bajo la custodia de los profesores antes mencionados, quienes la utilizarán exclusivamente para los fines de esta investigación, no compartirán la información brindada por los parientes de los estudiantes con otras personas diferentes a los directamente interesados, es decir, el director del proyecto. De ser comprometedor la información brindada por el entrevistado se cambiar el nombre de la persona o se suprimirá la información brindada si la persona implicada así lo manifiesta.

Fecha de aplicación de la entrevista	Estudiante encargado de la entrevista	Institución a la que pertenece
--------------------------------------	---------------------------------------	--------------------------------

Todas las preguntas de la entrevista serán abiertas con la finalidad de tener la mayor información posible:

1. Nombre y apellidos.	
2. Edad y lugar de procedencia.	
3. Tipo de parentesco con el estudiante entrevistador.	

<p>4. ¿cómo era Colombia durante su niñez, que pasaba en la política y como era la seguridad del país?</p>	
<p>5. ¿qué recuerda de la lucha de los liberales contra los conservadores?</p>	
<p>6. ¿quién era Jorge Eliécer Gaitán y que se decía sobre él en su entorno? (Si lo apoyaban o no)</p>	

<p>7. ¿Qué recuerdos tiene del 9 de abril de 1948 el día en que asesinaron a Jorge Eliécer Gaitán?</p>	
<p>8. ¿Qué le comentaron sus padres o adultos mayores sobre este acontecimiento?</p>	
<p>9. ¿Qué Actividades desarrollo aquel día (el día del asesinato de Gaitán)?</p>	

<p>10. ¿Cómo se imagina el país hoy si no hubieran matado a Gaitán?</p>	
<p>11. ¿Cómo le comentaría a su hijo y nietos los recuerdos de aquel día?</p>	
<p>12. Observaciones o comentarios del entrevistado que le llamaron la atención.</p>	

Anexo 3

Anexo: Cuestionario de profundización, test sobre la vida de Jorge Eliécer Gaitán.



Este cuestionario será presentado por los estudiantes del colegio Mayor Primeros Maestros y del colegio Distrital Virginia Gutiérrez. Cada pregunta del cuestionario dará cuenta de un asunto que relaciona el proceso del asesinato de Gaitán con la situación política y social de Colombia.

1. ¿Cómo influyó el asesinato de Gaitán en el desarrollo de la violencia en Colombia?

2. ¿Que representaba Gaitán para el pueblo colombiano?

3. ¿Quiénes se beneficiarían con el asesinato de Gaitán?

4. ¿Por qué el pueblo colombiano se rebeló ante las circunstancias de su asesinato?

5. ¿Qué relación puede establecer entre la actual violencia de Colombia y la de aquellos años?

Anexo 4**ENTREVISTA SOBRE EL NUEVE DE ABRIL DE 1948**

ENTREVISTADOR: ¿Qué recuerdos tiene usted del nueve de 1948 cuando asesinaron a Jorge Eliécer Gaitán?

ENTREVISTADO/A: cuando asesinaron a Jorge Eliécer Gaitán, estaba yo que oía el trumulto mejor dicho que ¡hay! que hablaron de fulano de tal y todo el mundo corría, para el nueve de abril estaba yo en pajarito Boyacá decían que había un incendio que se estaba quemando el pueblo mejor dicho que habían prendido candela, y aquí conocí yo la muerte de ese que fue por la Jiménez que todo el mundo pasaba junto a uno...

ENTREVISTADOR: ¿En ese entonces que comentarios escuchó usted sobre la muerte Jorge Eliécer Gaitán?

ENTREVISTADO/A: escuchaba que mataron a Jorge Eliécer Gaitán y todos nos tirábamos al suelo a los portones en el suelo boca abajo los caballos pasaban por encima de uno ENTREVISTADOR: ¿Qué otras cosas escucho usted en ese entonces? ENTREVISTADO/A: La muerte del pueblo de pajarito ``yo estaba por allá`` ENTREVISTADOR: ¿Qué actividades estaba haciendo ese día?

ENTREVISTADO/A: Estaba paseando

ENTREVISTADOR: ¿Cómo le contó a sus hijos y a sus nietos lo que pasó con Jorge Eliécer Gaitán?

ENTREVISTADO/A: Mi papá era el que nos contaba, yo les diría mijo corran escóndanse porque van a matar a Jorge Eliécer Gaitán

ENTREVISTADOR: ¿Cómo cree que estaría el país donde no hubiesen matado a Jorge Eliécer Gaitán?

ENTREVISTADO/A: Malo porque se viviera una especie de guerra

Anexos: 5

26 de septiembre de 2018

LAURA SOFIA TORRES VASQUEZ

1.- NOMBRE: ALICIA CANO DE CASTILLO

2.- EDAD. 85 AÑOS PROCEDENTE DE Santander

3.-PARENTESCO TIA POLITICA

4.- ¿COMÓ ERA COLOMBIA DURANTE SU NIÑEZ?: En mi niñez yo conocí que los liberales y los conservadores y los chulavitas mataban a los liberales, les quitaban los pies se sentaban encima y les machacaban hasta las chocolatas y los mataban, eso era lo que hacían los chulavitas eso lo hizo don MARIANO OSPINA PEREZ CUANDO EL FUE PRESIDENTE.

¿QUÉ PASABA EN LA POLITICA? Que los liberales eran liberales y los conservadores eran conservadores, entonces los conservadores como mando MARIANO OSPINA PEREZ, que era el presidente, todos era a acabar con la gente liberal y matarla toda.

CÓMO ERA LA SEGURIDAD: La seguridad era coger a los liberales y matarlos.

5.- ¿QUÉ RECUERDA DE LA LUCHA DE LOS LIBERALES CONTRA LOS CONSERVADORES?

Digamos que de aquella carretera para allá eran solo conservadores digamos como Cachovenado es godo a morir, Florian, Jesus Maria y Puente Nacional, liberales. Lo que era La Belleza, Cacho venado eso era a morir godo y la lucha pues que los conservadores a correr a los liberales a matarlos y los liberales también a matar por que podían hacer.

6.- QUIEN ERA JORGE ELICER GAITAN Y QUE SE DECIA SOBRE EL EN SU ENTORNO? (SI LO APOYABAN O NO)

JORGE ELIÉCER GAITÁN Fue el que lucho para ser presidente que lo mataron y todo el mundo lo apoyaba porque él era un duro.

7.- ¿QUÉ RECUERDOS TIENE DEL 9 DE ABRIL DE 1948 EL DIA EN QUE ASESINARON A JORGE ELIÉCER GAITÁN?

Fue terrible, muy terrible, mataron gente en cantidades, la policía se rego a matar gente por todo lado, en Chiquinquirá estábamos nosotros, mi papa tenia casa en Chiquinquirá eso fue una matazón que tenían que pasar sobre los difuntos, en toda parte. Aquí en Bogotá dizque fue lo mismo, se pasaban por sobre los difuntos.

8.- ¿QUÉ LE COMENTARON SUS PADRES O ADULTOS MAYORES SOBRE ESTE ACONTECIMIENTO? Muy tristes, muy tristes los liberales, por que esperaban que su presidente fuera JORGE ELIÉCER GAITÁN, los liberales tuvieron como haberles quitado una cabeza muy inteligente.

9.- ¿QUÉ ACTIVIDAD DESARROLLO AQUEL DÍA?

En la casa todos en la casa, nos tocó escondernos ahí nos tocó cerrar puertas, los que pillaron en la calle los mataron en Chiquinquirá.

10.- ¿CÓMO SE IMAGINA EL PAIS HOY SI NO HUBIERAN MATADO A GAITAN?

Sería mucho mejor, porque él tenía muchas buenas aspiraciones

11.- ¿CÓMO LE COMENTARÍA A SU HIJO Y NIETOS LOS RECUERDOS DE AQUEL DIA?

Pues son como muy tristes muy duros, pero hoy estamos en la misma ya, tanta matazón tanta cosa ya se está pareciendo.

12.- Observaciones del entrevistado que me llamaron la atención:

La señora Alicia se quedó en silencio y después se puso a llorar, porque se acordó de muchos amigos y familiares que murieron ese día

Anexo 6

Los estudiantes del colegio Distrital Virginia Gutiérrez y del colegio Mayor Primeros Maestros entrevistan a sus familiares mayores para indagarles sobre los recuerdos que tienen acerca de la muerte de Jorge Eliecer Gaitán, Con la finalidad de analizar qué tan viable resulta la aplicación de la entrevista como herramienta de aprendizaje.

La información suministrada por los entrevistados quedara bajo la custodia de los profesores antes mencionados, quienes la utilizaran exclusivamente para los fines de esta investigación, no compartirán la información brindada por los parientes de los estudiantes con otras personas diferentes a los directamente interesados es decir, el director del proyecto. De ser comprometedor la información brindada por el entrevistado se cambiar el nombre de la persona o se suprimirá la información brindada si la persona implicada así lo manifiesta.

Fecha de aplicación de la entrevista 26-septiembre-2018.	Estudiante encargado de la entrevista Luisa Sánchez.	Institución a la que pertenece Colegio mayor primer maestro.
-------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------

Todas las preguntas de la entrevista serán abiertas con la finalidad de tener la mayor información posible:

13. Nombre y apellidos.	Margarita Diaz.
14. Edad y lugar de procedencia.	70 años- Pachavita, Boyacá.
15. Tipo de parentesco con el estudiante entrevistador.	Abuela materna.
16. ¿cómo era Colombia durante su niñez, que pasaba en la política y como era la seguridad del país?	De lo que me acuerdo de mi niñez recuerdo que en nuestro país no había tanta violencia, yo nací en el campo y a los 10 años llegue acá a la ciudad, en el campo se respiraba un aire tan libre en todo el sentido de la palabra ya que no existía la guerrilla los paramilitares y la comida era muy fácil de conseguirse ya que uno mismo la cosechaba, ahora hoy en día todo es guerras, discusiones y de mas que no ayudan a alcanzar nuestro objetivo que es la paz.

<p>17. ¿qué recuerda de la lucha de los liberales contra los conservadores?</p>	<p>Fue espantoso, fue una época bastante crítica ya que mataban las familias enteras, cuando mando el partido conservador estamos hablando cuando gobernó el país Laureano Gómez que era el papa de Álvaro Gómez Hurtado y de Enrique Gómez se desato una violencia espantosa, llegaban a las casas preguntando qué partido eran donde eran conservadores mataban a todos, después lleo el plebiscito.</p>
<p>18. ¿quién era Jorge Eliécer Gaitán y que se decía sobre él en su entorno? (Si lo apoyaban o no)</p>	<p>Claro que si se apoyaba, yo solo tenía 3 años de edad cuando él estuvo el mandato.</p>
<p>19. ¿Qué recuerdos tiene del 9 de abril de 1948 el día en que asesinaron a Jorge Eliécer Gaitán?</p>	<p>Yo recuerdo que mi papa ese día que ocurrieron los hechos y después nos dejaba encerrados en cuartos porque temía de que llegaran a hacernos daño ya que se desato una violencia increíble en el país.</p>

<p>20. ¿Qué le comentaron sus padres o adultos mayores sobre este acontecimiento?</p>	<p>Mis padres me comentaron nos comentaron que habían matado a un gran hombre ya que había sido un gran gobernante en el país, lo mataron inocentemente por querer salvar el pueblo.</p>
<p>21. ¿Qué actividades desarrollo aquel día (el día del asesinato de Gaitán)?</p>	<p>Estaba en el campo con mi familia después mi papa se enteró del suceso y fue cuando decidio "escondernos".</p>
<p>22. ¿Cómo se imagina el país hoy si no hubieran matado a Gaitán?</p>	<p>De pronto hubiera sido un país sin tanta violencia porque desde ahí nació la violencia en la ciudad.</p>

<p>23. ¿Cómo le comentaría a su hijo y nietos los recuerdos de aquel día?</p>	<p>Pues yo les recordaría algo muy triste lo que es la intolerancia y la injusticia.</p>
<p>24. Observaciones o comentarios del entrevistado que le llamaron la atención.</p>	<p>Me llamo atención de lo escuchado la manera en que este suceso afecto a nuestro país y a todas las generaciones, me causa intriga el saber qué hubiese pasado si esto no hubiera ocurrido.</p>

Anexo 7

Los estudiantes del colegio Distrital Virginia Gutiérrez y del colegio Mayor Primeros Maestros entrevistan a sus familiares mayores para indagarles sobre los recuerdos que tienen acerca de la muerte de Jorge Eliecer Gaitán, Con la finalidad de analizar qué tan viable resulta la aplicación de la entrevista como herramienta de aprendizaje.

La información suministrada por los entrevistados quedara bajo la custodia de los profesores antes mencionados, quienes la utilizaran exclusivamente para los fines de esta investigación, no compartirán la información brindada por los parientes de los estudiantes con otras personas diferentes a los directamente interesados es decir, el director del proyecto. De ser comprometedor la información brindada por el entrevistado se cambiar el nombre de la persona o se suprimirá la información brindada si la persona implicada así lo manifiesta.

Fecha de aplicación de la entrevista	Estudiante encargado de la entrevista	Institución a la que pertenece
--------------------------------------	---------------------------------------	--------------------------------

Todas las preguntas de la entrevista serán abiertas con la finalidad de tener la mayor información posible:

1. Nombre y apellidos.	Vitalina Morales Cifuentes.
2. Edad y lugar de procedencia.	71 años – caparrapi.
3. Tipo de parentesco con el estudiante entrevistador.	Conocida
4. ¿cómo era Colombia durante su niñez, que pasaba en la política y como era la seguridad del país?	Era un país más pacífico, se podía trabajar, se podía vivir con más calma, la situación económica era mejor que ahora Y la seguridad era regular pero mucho mejor q la de ahora.

<p>5. ¿qué recuerda de la lucha de los liberales contra los conservadores?</p>	<p>Era una lucha a muerte, se odiaban, donde vivía el uno, no podía vivir el otro. Una situación complicada en cuanto a la política.</p>
<p>6. ¿quién era Jorge Eliécer Gaitán y que se decía sobre él en su entorno? (Si lo apoyaban o no)</p>	<p>Era un político muy bueno, ayudaba mucho al pueblo, muy buen mandatario. Debido a esto los contrarios le cogieron rabia Y lo mandaron a matar.</p>
<p>7. ¿Qué recuerdos tiene del 9 de abril de 1948 el día en que asesinaron a Jorge Eliécer Gaitán?</p>	<p>Se desató una guerra civil entre liberales y conservadores, todo el que fuera del partido contrario lo iban matando.</p>

<p>8. ¿Qué le comentaron sus padres o adultos mayores sobre este acontecimiento?</p>	<p>Debido a la muerte de Jorge Eliécer Gaitán, el pueblo se rebotó Y por eso se formó la guerra entonces ya empezaron a matar, A robar, a saquear los almacenes, ya no podía nadie salir a la calle porque lo mataban.</p>
<p>9. ¿Qué actividades desarrollo aquel día (el día del asesinato de Gaitán)?</p>	<p>Tomar tetero seguramente.</p>
<p>10. ¿Cómo se imagina el país hoy si no hubieran matado a Gaitán?</p>	<p>Comparando los políticos corruptos que hay hoy en día y con toda la porquería y cochinería. Él podría haber sido un buen presidente, buen mandatario y de pronto funcionarían las cosas mejor. Habría una monarquía justa.</p>

<p>11. El ¿Cómo le comentaría a su hijo y nietos los recuerdos de aquel día?</p>	<p>Que fue una guerra terrible porque la gente tenía que esconderse para que no lo mataran. Una pobreza terrible porque saludaban los almacenes, los restaurantes, todo lo de comercio, entonces fue una situación terrible lo q me contaban a mí se los dije a ellos ya que yo les he comentado.</p>
<p>12. Observaciones o comentarios del entrevistado que le llamaron la atención.</p>	<p>Yo entiendo que son trabajos que los niños de los colegios tienen que desarrollar y uno como usuario debe atenderlos con educación y si no puede colaborar con la entrevista porque uno nunca sabe pues de igual manera atenderlos bien.</p>