

**Relación entre tipologías y espacios colectivos para resignificar el hábitat Cazucá
Soacha**

Ivan Camilo Gómez Celis
Valentina Hernández Acosta

Universitaria Agustiniana
Facultad de Artes, Comunicación y Cultura
Programa de Arquitectura
Bogotá D. C.
2020

**Relación entre tipologías y espacios colectivos para resignificar el hábitat Cazucá
Soacha**

Ivan Camilo Gómez Celis
Valentina Hernández Acosta

Director:
Laura Marcela Jaramillo Acosta

Trabajo de grado para optar al título de Arquitecto

Universitaria Agustiniana
Facultad de Artes, Comunicación y Cultura
Programa de Arquitectura
Bogotá D. C.
2020

Resumen

El objetivo de esta investigación es dar una solución arquitectónica a diferentes problemas urbanos y arquitectónicos identificados en la comuna cuatro Cazucá de Soacha – Cundinamarca; con base problemas sociales para llevar definir una localización, en este sentido se propuso una investigación en cuatro etapas a fin de definir, en cómo arquitectónicamente se podría contribuir a dar una respuesta a estos problemas, se realizaron visitas de campo, encuestas, análisis urbanos y arquitectónicos , y otras técnicas de investigación que fueron requeridas para llegar al diseño de las tres tipologías de vivienda y la formulación y conceptualización del espacio colectivos, que permiten accionar diferentes patrones espaciales y/o culturales, que funcionan como estrategia para transformar, adoptar y resignificar los espacios arquitectónicos y urbanos del sector; por lo cual se dio la caracterización de la organización y distribución de las tipologías, desde el diseño se puede evidenciar la relación de las tipologías y el espacio colectivo, y de esta manera se da una posible solución después del análisis e investigación de los patrones dados desde la ciudad informal hacia la formal, y así resignificar el hábitat desde la parte arquitectónica en Cazucá – Soacha.

Palabras clave: Tipologías, Espacio colectivo, Patrones espaciales, Relación, Ciudad informal, Investigación

Tabla de contenidos

1. Capítulo 1. - Tema de investigación.....	6
1.1. Problema de investigación.....	6
1.2. Objetivos del proyecto.....	6
1.2.1. Objetivo general.	6
1.2.2. Objetivos específicos.....	6
1.3 Justificación de la investigación.....	7
2. Capítulo 2. - Marco de referencia.....	8
2.1 Tipologías.....	8
2.2 Espacio colectivo.....	9
3. Capítulo 3. - Hipótesis.....	12
4. Capítulo 4. - Metodología del proyecto.....	13
4.1. Etapa I: Identificación.....	13
4.2. Tipología formal.....	17
4.3. Características espaciales.....	17
4.4. Tipología informal.....	18
4.4.1. Etapa II: Categorización.....	19
4.4.2. Etapa III: Valoración.....	20
5. Capítulo 5. - Análisis de los resultados.....	23
6. Capítulo 6. - Prueba piloto.....	24
Conclusiones.....	33
Referencias.....	35

Introducción

En la comuna cuatro Cazucá de Soacha Cundinamarca, ha presentado atributos únicos y particulares como por ejemplo la protección comunitaria hacia el mobiliario o la vegetación del lugar o la comunicación entre los habitantes, en el uso del espacio a lo largo que ha sido construido el barrio; esta comuna ha tenido problemas tanto sociales, ambientales y constructivos, el cual ha sido para la ciudad informal y las urbanizaciones informales conurbadas con la ciudad de Bogotá; estos atributos pierden la importancia de la relación comunitaria por el mismo modo de ser informal.

Afectando el barrio en forma que da una fragmentación al espacio colectivo, también por diferentes problemáticas sociales que afectan la comuna por consiguiente la parte constructiva y urbana, en este trabajo se evidencia la metodología aplicada para contribuir con una solución arquitectónica al significado de los atributos que mencionados que se evidencian en la ciudad informal, se lleva a cabo como primera medida la investigación de la comuna, la población y otros espacios conjuntos (colectivos) que han mostrado ese tipo de intenciones en el sector, se complementa con el espacio colectivo, ya que estos están relacionados directamente, después de analizar cada aspecto se dará una respuesta arquitectónica de diseño para contribuir con el resignificado del hábitat y que el barrio sea un eje articulador de la comuna, proponiendo una estrategia para transformar y adoptar diferentes barrios con las problemáticas sociales, ambientales y constructivas similares.

El diseño arquitectónico y urbano aporta confort térmico, una buena configuración espacial para la circulación, remodelación y evolución basando todo el diseño en los resultados de la investigación; junto con la necesidad de los habitantes que utilizaran el espacio las condiciones óptimas en las que se deberían mantener las permanencias, visualizaciones y recorridos dentro y fuera del barrio, dado de los diferentes factores obtenidos en la investigación los cuales son necesarios para evidenciar que la relación entre tipologías y espacio colectiva puede ser una estrategia para resignificar un hábitat.

1. Capítulo 1. - Tema de investigación

La relación entre las tipologías siendo espacios elementales que pueden formar un programa arquitectónico (Acuña,2016). Y espacios colectivos que Maurice (1990) afirma “(...) que agregan de forma significativa una serie de elementos y de categorías que de otro modo parecerían sin interconexiones, mientras que todos juntos tienen una doble incidencia sobre la ciudad” (p.87), puede resignificar los espacios urbanos y arquitectónicos transformados o adaptados al uso del barrio.

1.1. Problema de investigación

La Comuna 4 de Soacha, evidencia que la organización y/o distribución de las viviendas informales tiene atributos únicos y particulares desde el espacio colectivo comunidad, que se desarrolla dentro del barrio, de igual manera las organizaciones espaciales internas la cual establece una conexión desde la vivienda a su espacio exterior, el cual proporciona diferentes usos como permanencias, recorridos, patios, terrazas, andenes etc. Esta proporciona modificaciones al espacio según las necesidades actuales de la población; la comuna 4 de Soacha como más partes de Colombia son un contraste con la distribución de la vivienda formal donde se distingue una disposición limitada, que en consecuencia fragmenta la relación entre las viviendas y el espacio público.

El municipio de Soacha Cundinamarca el mayor uso de construcciones pertenece al uso de la vivienda, siendo la unidad básica de mayor impacto en relación con la población, se toma como punto de partida para determinar qué tipo de estrategias se pueden implementar para conformar el modelo de vivienda ya establecido en la arquitectura, donde se pregunta ¿De qué forma la relación entre tipología y espacios colectivos, permiten resignificar el hábitat en Cazucá Soacha?

1.2. Objetivos del proyecto

1.2.1. Objetivo general.

Evidenciar la relación entre tipología y espacios colectivos para resignificar el hábitat en Cazucá Soacha.

1.2.2. Objetivos específicos.

Identificar y Clasificar la organización espacial de la vivienda informal en contraste con la vivienda formal.

Esquematizar la relación de espacios colectivos y arquitectónicos con el hábitat

Valorar los patrones que se conforman desde la relación entre tipología y espacio colectivo.

1.3 Justificación de la investigación

La presente investigación se enfoca en determinar y valorar la relación entre tipologías de vivienda y los espacios colectivos y cómo estos pueden resignificar hábitat.

El estudio permitirá mostrar las diferentes tipologías formales e informales y cómo conforman características espaciales en el programa arquitectónico, vinculadas con el desarrollo del espacio colectivo, que determinan los patrones de interacción el cual puede ser replicable, como estrategia para resignificar el hábitat.

2. Capítulo 2. - Marco de referencia

2.1 Tipologías

El concepto de tipologías se toma en relación de espacios elementales que pueden formar un programa arquitectónico (Acuña,2016). para transformar el hábitat. La vivienda funciona como la unidad básica con mayor impacto a la población, que busca transformar y complementar dicha relación desde la arquitectura y el diseño que sostiene una respuesta a la necesidad de cambio y transformación, en base a Josep Quetglas (2006) que afirma:

“(…) por medio de la intervención de este habitante en relación al objeto arquitectónico se genere un habitar en base a su esencia” (p.3).

La tipología de vivienda muta y se transforma para establecer un carácter espacial (Saez, E. 2009), que se especifica por la organización de la evolución y densificación del barrio, donde la vivienda contribuye de forma conceptual y arquitectónica hacia el desarrollo de ciertos espacios, definiendo las intenciones de estos dos caracteres para poder articular la vivienda con el espacio colectivo.

Las intenciones conceptuales y arquitectónicas mencionadas anteriormente, de espacios de permanencia, interacción y comunicación articuladas por el espacio colectivo; que expone la vivienda desarticulada, y necesita una transformación del modo de vista arquitectónico y conceptual, donde se ha olvidado la parte de la necesidad como a priori (Quetglas,2006). Las intenciones de los espacios mencionados exponen una apropiación del lugar, que evidencia cualidades hacia el hábitat donde Roggers (1995) concluye que “Se debe construir con beneficios hacia la comunidad, el medio ambiente y la calidad(…)” (p.35).

La apropiación del lugar hacia un objeto con un significado desde la población, aporta la importancia de la relación con la vivienda, como Ortiz (1984) afirma: “La vivienda es un objeto signficante, un producto cultural frente al que se aprende a reaccionar de una determinada manera (...) La relación signficante (objeto arquitectónico concreto) y significado (función) está regida por un patrón o tipo básico” (p 45).

Dado así las tipologías de vivienda en la ciudad informal en Cazucá Soacha ha estado en entornos sórdidos expuesto a condiciones de habitabilidad, que adoptan patrones espaciales, por lo cual se definen y establecen diferentes intenciones para relacionar la vivienda con el espacio colectivo, por consecuencia se da para:

Aludir a una manera de habitar que configura el espacio; es un habitar dado por las medidas, es copiable e imitable; es decir, es la manera que el habitante configura el entorno

que dispone, de una forma manejable y ordenada, a través de los hábitos; es un mundo en el que el habitante se comporta según sus propósitos, según su forma de ser, como él quiere, permitiendo a su vez una relación con el exterior. (Benjamín, 1996, p160).

Al momento de concluir desde los textos referentes a tipologías y/o viviendas nos evidencia los factores de solución que definen la relación de tipologías de vivienda con diferentes espacios internos y externos para articularlos con el espacio colectivo, dado “El paisaje como entidad formal (...) es engullido por un territorio que lo excede en escala, duración y profundidad, y lo somete a la totalidad de los procesos históricos naturales y culturales que activan su superficie” (García J., 2010, p.19)

2.2 Espacio colectivo

Según Maurice (1990) afirma “(...) que agregan de forma significativa una serie de elementos y de categorías que de otro modo parecerían sin interconexiones, mientras que todos juntos tienen una doble incidencia sobre la ciudad” (p.87). Esta interpretación nos enfoca hacia el espacio conjunto de la vivienda y su relación, considera la ubicación y sus condiciones locales para definir y determinar la percepción de la ciudad informal.

Entendemos la ciudad informal como el lugar de encuentro por excelencia, pues más que cualquier otra cosa, la ciudad es su espacio público peatonal; la cantidad y calidad del espacio público peatonal determina la calidad urbana de una ciudad (Gehl J. ,2006, p.7). La percepción de la ciudad informal ha tenido notables transformaciones y está siendo producto de diferentes condiciones locales y globales, en este caso particularmente, se incrementan los niveles de migración, a zonas conurbadas de las ciudades que genera diferencias dentro de la ciudad (Macías Ángeles y De Hoyos Martínez,2015, p272).

Estas diferencias dentro de la ciudad se toman desde “la ciudad natural a aquellas ciudades que han progresado espontáneamente a lo largo de los años y ciudad artificial las que son deliberadamente creadas por diseñadores o planificadores (...) lo que nos determina este barrio como fragmento de la ciudad natural, que captura los atributos que se encuentran en las viviendas de esta ciudad” (Alexander,1968, p.20). Por otro lado, la ciudad informal concede una adaptación a la evolución del barrio, el cual conlleva a diferentes estrategias para unificar y activar las relaciones espaciales entre la tipología y espacio colectivo, siendo el espacio continuo del límite de la vivienda.

De ello se desprende la propuesta de intenciones y patrones que se distinguen en la ciudad informal para potencializar la relación entre la vivienda y el espacio colectivo y así se desprende la estrategia para resignificar el hábitat. De igual forma se organizan los patrones en determinar la estructura en forma de malla (...) siendo una secuencia que va a través de los patrones, avanzando siempre desde los mayores hacia los menores desde los que crean estructuras a los que embellecen esas estructuras y después embellecen los embellecimientos. (Alexander, 1980, p13).

En el barrio donde Borja, Muxi (2001) dice que: “(...) las relaciones entre los habitantes y el poder y la ciudadanía se materializan, se expresan en la conformación de las calles, las plazas, los parques, los lugares de encuentro ciudadano, en los monumentos” (p.8). Son las intenciones conceptuales y arquitectónicas que desprenden los patrones espaciales; donde se enfoca la implementación de estrategias de estos para la relación de la población con el espacio colectivo, dado desde la apropiación de los habitantes con la estructura, condición y distribución de los espacios determinados por las intenciones y patrones espaciales.

Este hecho acaba configurando un hábitat con valores rescatables para el urbanismo, como el papel de la vivienda como célula de ciudad, la conservación de la escala humana en el espacio urbano, la mezcla de escalas y usos o la definición de la calle como espacio social. (Sáez, García, Peña, 2007, p.105). De esta forma “la calle es el eje de agrupamiento social donde todos los vecinos se reúnen, no la manzana, que sólo es un bloque construido y no representa ninguna integración” (Burga, 2006: 56)

La relación del espacio colectivo significa que cada habitante hace de este lugar para sí mismo y para otros, determinando escenas múltiples que configuran el vivir, morar y habitar que. En relación al espacio, dado que la forma de habitar no solo implica ocupar un lugar físicamente, si no mirar la manera de ocuparlo, en estética de la habitabilidad desde cada individuo, en su cultura y lenguaje; y condiciones de apropiación, ocupación, identidad, esencia y significados del -modo de habitar- para determinar el reconocimiento de la memoria propia y colectiva de cada lugar (Certeau, 1999).

Dentro del espacio colectivo los patrones culturales existentes, son formas de convivencia humana que permiten producción y apropiación simbólica del lugar. Se distinguen tres generales para analizar la zona urbana desde Macías Ángeles, Y. De Hoyos Martínez, J., (2015):

El modo de ocupación: del espacio, que marcan una pauta o patrón para atender y mejorar la calidad de vida a través del diseño.

Espacios colectivos: Desde el modo de vida y los desplazamientos, se toman las logias de uso, percepción y organización de los espacios que hacen una ciudad habitable, distinguiéndose desde los diferentes usos de los espacios públicos de una ciudad a través de la memoria y apropiación del lugar.

Zonas de desarrollo: Los espacios que están para desarrollar espacios colectivos, utilizados para múltiples usos de actividades, o funciones como: Tránsito, acceso, distribución y recepción, tomándolos como zonas de desarrollo del lugar.

Por consiguiente, analiza la definición de: “La calle en el aire”. Brincan trató de reflejar la libertad y espontaneidad de la calle tradicional, proponiendo una calle elevada totalmente descubierta (...) La calle elevada pertenece al conjunto y a cada individuo. Sirve como elemento de circulación y acceso general, pero también como habitación exterior de las viviendas. (Duran,2015, p42). El cual puede ser aplicable para el diseño y distribución del espacio colectivo con ciertas variaciones, como por ejemplo, ser una calle elevada en determinado momento y esta se vuelve una calle didáctica a nivel del suelo, esto definido desde las intenciones y patrones, además de describir diferentes actividades sin conexiones, que pueden ser repetitivos, copiables e imitables, sin embargo con la definición de calle en el aire, se pueden conectar para determinar diferentes intenciones que se establecen por los patrones cuando estos se relacionan con las tipologías de viviendas, de esta manera se puede ver una categorización del hábitat.

3. Capítulo 3. - Hipótesis

Se considera que mediante la relación entre las dos variables tipologías y espacio colectivo, replantea el programa arquitectónico, la distribución y organización de los espacios urbanos y arquitectónicos, el cual junto con las intenciones establecidas conformadas de patrones espaciales que se evidenciaron desde el análisis del campo, puede ser la relación directa para añadir un significado al ya existente, siendo entre las dos variables y por consiguiente transforma, articula y modifica la manera de resignificar el hábitat en Cazucá Soacha .

4. Capítulo 4. - Metodología del proyecto

El planteamiento es un enfoque cualitativo. que está compuesto por tres etapas: Identificación, categorización y valoración.

4.1. Etapa I: Identificación

Localización

Al realizar un análisis del norte del municipio de Soacha se encuentran patrones de crecimiento y ocupación relacionados con la ciudad de Bogotá, debido al fenómeno de la conurbación se encuentran relaciones de manera físico-espacial; lo que ha promovido el desarrollo informal entre estas dos urbes.

Según un estudio de ONU-Hábitat (2008) el municipio de Soacha presenta los mayores problemas habitacionales en cuanto a los municipios circunvecinos a Bogotá, se encuentra un déficit cuantitativo de 10.8% y cualitativo de 24.6% donde estos déficit son calculados mediante la metodología de ONU-Hábitat en los cuales se consideran diversos atributos para la clasificación de dicho déficit, en cuanto al cuantitativo se tienen en cuenta: La estructura de la vivienda considerando esto como construcciones con materiales inestables y la cohabitación (hogares secundarios con más de dos miembros que habitan la misma vivienda). En cuanto al déficit cualitativo se tienen en cuenta: la estructura de la vivienda, el hacinamiento no mitigable (hogares que habitan en viviendas con 3 personas por cuarto) y servicios públicos (hogares que no cuenten al menos con uno de los siguientes servicios:

acueducto, servicio eléctrico, sanitario y recolección de basuras) (ONU-Hábitat,2012. 69). Concentrando los conceptos, problemáticas y fenómenos anteriores, se encuentra que la comuna 4 Cazucá del municipio de Soacha la cual esta conurbada con la ciudad de Bogotá es la más afectada y eficiente para la investigación. En la figura 01 se evidencia la evolución realizada por Cazucá en asentamientos informales y diferentes usos del suelo como vivienda, estructura ecológica y zona minera, que son y/o eran los usos predominantes en la comuna.

Para determinar la zona a intervenir se tuvo en cuenta las siguientes características:

Tipologías formales e informales en una misma zona.

Fragmentación del espacio colectivo.

Falencias en construcciones de vivienda.

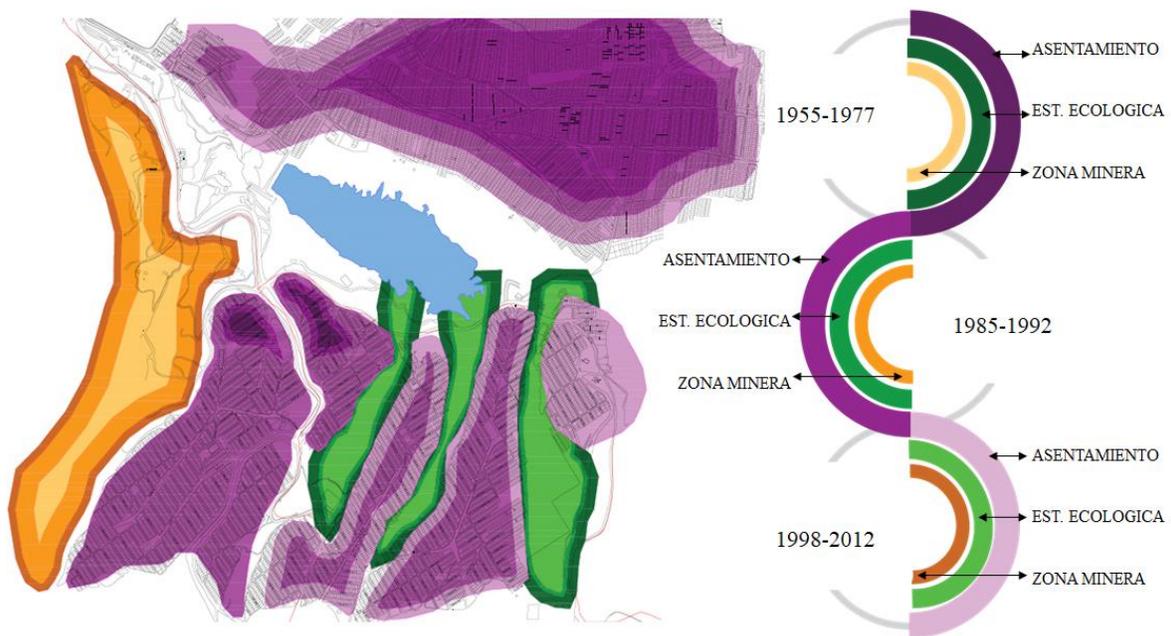


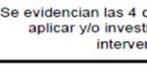
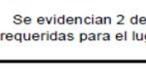
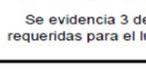
Figura 1. Historiografía de la comuna Cazucá de Soacha desde 1955 - 2020 de intervención. Autoría propia (2020).

Desvinculación población – Hábitat

En la comuna 4 se distinguen tres (3) posibles zonas, el barrio Julio Rincón, el Arroyo y Altos de Cazucá, donde se hizo la comparación de las características en estos tres barrios para determinar el lugar de intervención.

Tabla 01.

Tabla comparativa entre los barrios Julio Rincón, El arroyo y Altos de Cazucá, y define la zona de intervención.

CARACTERÍSTICAS	BARRIOS COMUNA 4 CAZUCA - SOACHA								
	JULIO RINCON			EL ARROYO			ALTOS DE CAZUCA		
		APLICA	NO APLICA		APLICA	NO APLICA		APLICA	NO APLICA
TIPOLOGIAS FORMLES E INFORMALES EN UNA MISMA ZONA		X				X			X
FRAGMENTACION DEL ESPACIO COLECTIVO		X			X			X	
DIFERENTES DISTRIBUCIONES Y USOS DE VIVIENDA		X			X			X	
DESVICULACION POBLACION-HABITAT		X				X		X	
CONCLUSION	Se evidencian las 4 características para aplicar y/o investigar el lugar de intervención			Se evidencian 2 de 4 características requeridas para el lugar de intervención			Se evidencia 3 de 4 características requeridas para el lugar de intervención		

Nota: Autoría propia.

Se concluyó que el barrio Julio Rincón cumple con las 4 características requeridas para determinar el barrio a intervenir.

- Análisis zonal y poblacional.

La población de la comuna Cazucá de Soacha, el 47,6% de habitantes residentes están entre los 15 y 44 años, siendo una población joven; esto puede beneficiar el desarrollo y evolución del barrio, se llevaría a cabo desde la ayuda comunitaria hacia este mismo.

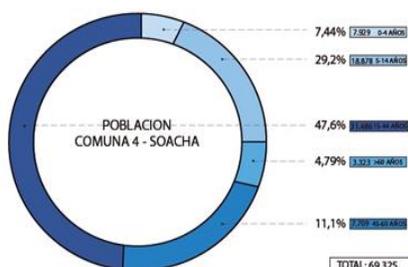


Figura 2. Población Cazucá. Autoría propia (2020).

Mediante encuestas a la población y el estudio de campo se determinaron algunos temas particulares para la zona: Espacio colectivo, vivienda, relación comunitaria, sitios de permanencia, comunicación y recorridos, que para ellos se establecieron las siguientes intenciones, debido a que conforman y configuran los usos de diferentes espacios urbanos y arquitectónicos para poder transformar y adaptar estos espacios: Versatilidad, transición, resiliencia, variación, activación, adaptación.

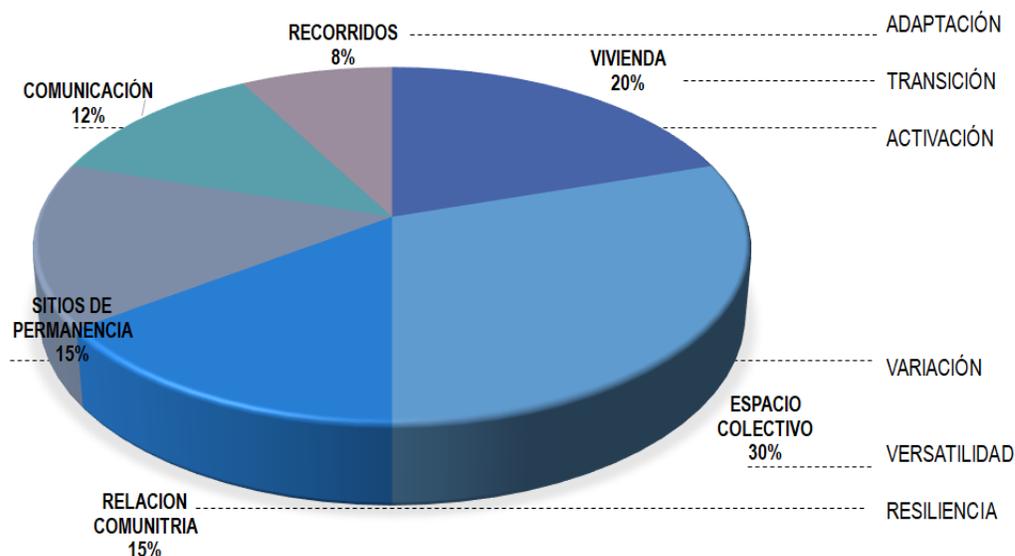


Figura 3. Necesidades generales de la población, vivienda y espacio colectivo. Autoría propia (2020).

Además, se establecieron 4 temas generales para distribuir los patrones generales desde el modo de ocupación, espacio colectivo y zonas de desarrollo Macías Ángeles, Y. De Hoyos Martínez, J., (2015)

- Deterioro general de las viviendas: Se estableció que un 80% de la población no está conforme mediante: Los materiales, sistema constructivo y/o abastecimiento de servicios.
- Deterioro espacio público: Dada desde el 90% Los espacios deteriorados, vías destapadas, sin espacios de recreación y socialización.
- Apropiación del espacio: Siendo los habitantes que tienen un 40% de relación directa con el barrio, que disponen una configuración y restauración.
- Relación comunitaria: La población del sector en un 80% ayuda y beneficia para la evolución del barrio.

Finalmente, en esta etapa se definieron las necesidades que tiene la población desde la vivienda hasta el espacio colectivo, aportando conceptos para las intenciones que se quieren proponer para resignificar el hábitat del barrio.

Análisis y comparación de tipologías de vivienda formal e informal

(Ver Anexo No. 1. Análisis de tipologías formales e informales de Cazucá Soacha)

4.2. Tipología formal



Figura 4. Tipologías de vivienda formal en Cazucá Soacha. Autoría propia (2020).

En el desarrollo de viviendas, urbanizaciones y ciudadelas, de carácter formal se evidencian espacios tanto públicos como privados, que derivan en un uso cerrado de actividades, sin llegar a lograr una apropiación del lugar, debido a la monotonía de los espacios arquitectónicos.

4.3. Características espaciales

- Proyección de la estructura inadecuada (Desaparición de elementos estructurales a medida del tiempo, pensando en la funcionalidad del espacio).
- Relación de espacios en forma de contenedor (Habitaciones entre habitaciones).
- Estándar de medidas mínimas, llevadas al límite de habitabilidad.
- La relación con los espacios exteriores es inexistente en comparación en otros sectores.

4.4. Tipología informal



Figura 5. Tipologías de vivienda informal en Cazucá Soacha. Autoría propia (2020).

El desarrollo de los espacios en las viviendas de las urbanizaciones informales se pueden observar una gran mixtura de usos, los cuales generan una diversidad de características espaciales en el entorno y en las actividades que se realizan en él.

- Espacios dependientes del confort de otros (Siendo preferible tener un espacio privado amplio, que un espacio social).
- Espacios sociales vistos de manera comunitaria independientemente a la relación del habitante.
- Usos de servicios es comunitario.
- Relación de espacios exteriores de uso común (Terrazas, patios).
- Soluciones estructurales adaptativas al desarrollo económico (Cerramientos y cubiertas no estructurales).

El análisis de las características y comparaciones espaciales de las tipologías formales e informales, nos concluye las características que pueden llegar a tener las tipologías de vivienda, adoptando un uso general, como flexible, progresiva y comercial, además de las relaciones espaciales que pueden tener junto al espacio colectivo.

4.4.1. Etapa II: Categorización.

El espacio colectivo se puede relacionar con los espacios arquitectónicos, en este caso las tipologías de vivienda, desde los espacios de permanencia, interacción y comunicación, que se evidencian en los límites y conexión de ambos espacios; definiendo que el hábitat donde se encuentra y se desarrollan benefician la transformación y evolución del barrio.

En este sentido los espacios de permanencia, se encuentra que la convivencia e interacción social, es el desempeño que constituye un eje articulador del barrio, de esta forma da un poder de atracción para evolucionar el espacio; desde la interacción, cultiva la memoria individual y colectiva en una esfera de seguridad a través de las experiencias y de la relación de la población con el hábitat; y la comunicación propone la necesidad fundamental de las relaciones espaciales dentro del barrio, pensando en los desplazamientos cotidianos, siendo posible establecer y construir lógicas de usos y conexiones dentro del hábitat.

El eje articulador mencionado anteriormente, compromete los tres (3) conceptos, aplicando la relación entre los espacios colectivos y arquitectónicos, en primera instancia desde la organización y distribución de las tipologías, en segundo la propuesta de intenciones a partir de los patrones culturales y espaciales, ubicados de tal manera que pueden ser copiables e imitables, y en tercero la transformación y/o construcción de los espacios existentes aplicando la diversidad de actividades para resignificar el hábitat existente.

Los conceptos generales de las intenciones mencionados anteriormente para suplir las necesidades, las definimos y conformamos de la siguiente manera:

- Versatilidad: Transformación de elementos urbanos para la diversidad de actividades; compuestos de ocupación de vacíos, protección comunitaria, parques reciclados, domesticidad callejera, elementos resilientes.
- Resiliencia: Adaptación del entorno, en beneficio al desarrollo del barrio y la población; compuestos de bordes blandos, reciclaje progresivo y jardines inesperados.
- Activación: Espacio articulador entre contexto y propuesta; compuestos de andenes de la comunidad, calles pasarela, jardines reciclados, calles patio, calles didácticas.
- Adaptación: Modificación de espacios colectivos para el aprovechamiento individual; compuestos de atajos entre pasadizos.

- Variación: Renovación de elementos propios del entorno, realizados por la comunidad; compuestos de vano híbrido, mobiliario espontáneo, esquinas habitables y mobiliario espontáneo.
- Transición: Variación en zonas de interacción en relación a la vivienda; compuestos de sombra protectora, ventana comunitaria, puerta interactiva, evolución en altura, vivienda elevadas. (ver Anexo No. 2 Relación y exposición de las intenciones con los patrones).

Los espacios se dan en la construcción laboriosa, frágil y variable que exige representación y organización, con la relación habitante-espacio se generan diversos patrones, dados para transformar, adaptar y activar las zonas en el espacio colectivo en relación con las tipologías de vivienda en donde especificamos los patrones que componen cada intención, y de esa manera poder resignificar el hábitat.

4.4.2. Etapa III: Valoración.

La relación de tipología y espacio colectivo crean patrones espaciales que pueden resignificar el hábitat. Estos patrones ya mencionados anteriormente desde los conceptos de las intenciones, crean una malla dentro del barrio, la cual puede ser medible, copiable e imitable, para dar un carácter formal al hábitat. En la siguiente tabla se evidencian las relaciones espaciales en las diferentes tipologías formales e informales, catalogándolas en 3 conceptos principales, Comercial, flexible y progresivo.

Tabla 2.

Tabla de espacios de tipologías de vivienda formales e informales.

URBANIZACIÓN FORMAL		URBANIZACIÓN INFORMAL	
ESPACIO PRODUCTIVO	ESPACIO POGRESIVO	ESPACIO FLEXIBLE	
- ANTEJARDIN O FACHADA.	- PATIO - TERRAZA	- HABITACIONES - TERRAZA - COMERCIO	
- ANTEJARDIN O FACHADA. - COMERCIO.	- PATIO. - TERRAZA. - HABITACIÓN.	- ANTEJARDIN - TERRAZA	
- ANTEJARDIN O FACHADA. - COMERCIO.	- PATIO. - TERRAZA. - HABITACIÓN.	- HABITACIONES - TERRAZA - COMERCIO	
- ANTEJARDIN O FACHADA. - COMERCIO.	- PATIO. - TERRAZA. - HABITACIÓN.	- HABITACIONES - TERRAZA - COMERCIO	

ESPACIOS ARQUITECTONICOS COMPUESTOS DESDE EL ANANILIS DE LAS TIPOLOGIAS FORMALES E INFORMALES, PARA DETERMINAR LOS ESPACIOS CARACTERISTICOS DE TIPOLOGIAS SIMILARES.

Nota: Autoría propia (2020)

Los patrones evidenciados a través de las intenciones, se organizan y distribuyen de manera única y particular entre la tipología y el espacio colectivo, siendo maneras específicas en que disponen los espacios generales, como elementos articuladores, que se derivan de características de la ciudad informal. (ver Anexo No. 3. Organización y valoración de patrones en Cazucá Soacha).



Figura 6. Patrones espaciales y/o culturales. Calles pasarela, jardines inesperados, protección comunitaria y mobiliario espontaneo. Autoría propia (2020).

Para finalizar, los patrones espaciales conforman una intención de uso para transformar las características vistas desde la ciudad informal, esto se evidencia desde la relación de las tipologías con el espacio colectivo para resignificar el hábitat.

5. Capítulo 5. - Análisis de los resultados

En conclusión, la metodología evidenció la existencia de patrones en la relación de la población y las tipologías de vivienda y el espacio colectivo, siendo estas tres las que pueden ejercer un carácter al barrio, dando la intención de transformar las características vistas desde la ciudad informal en comparación con la formal, las cuales transforman el espacio conjunto a la vivienda, con diferentes actividades y patrones a medida que evoluciona el barrio y de esta manera resignificar o complementar parte del hábitat existente.

La teoría evidencia los patrones espaciales que se conforman en diferentes espacios, formas y contextos en la relación entre tipologías y espacio colectivo, en este caso particularmente, el análisis dio la guía para conformar la manera de resignificar el hábitat.

6. Capítulo 6. - Prueba piloto

Aplicando los análisis y conclusiones se plantea la propuesta tres tipologías de vivienda implementando un concepto principal que sería: Comercial, Flexible y/o progresiva; a continuación, se propone el espacio colectivo conjunto a la vivienda que se llevará a cabo a través de las intenciones y patrones espaciales que, concluyendo, categoriza el hábitat.

La tipología comercial, es una propuesta de formalización a una tendencia encontrada en el desarrollo de la vivienda informal, donde el primer nivel surge una adaptación de carácter comercial, que determina ese desarrollo e implementa la relación espacial frente al espacio colectivo; la tipología propone un espacio de comercial, en el cual el objeto arquitectónico otorga una relación controlada frente a la actividad y el espacio colectivo que se da por medio del diseño, la distribución de zonas comerciales y patrones espaciales, siendo una estrategia la cual es capaz de generar una dinámica de malla en el hábitat.



Figura 7. Propuesta tipología comercial. Autoría propia. (2020)

La tipología flexible, es una propuesta en la cual se plantea una relación espacial dada por dos viviendas independientes, que se relacionan por un espacio en común como terrazas, patios o antejardines; la tipología aparece en base al análisis de los espacios encontrados en cuanto al desarrollo arquitectónico de la vivienda informal a través del tiempo, estos espacios son capaces de relacionar de forma directa a los habitantes aún si estos no compartan un vínculo o relación en residencia.

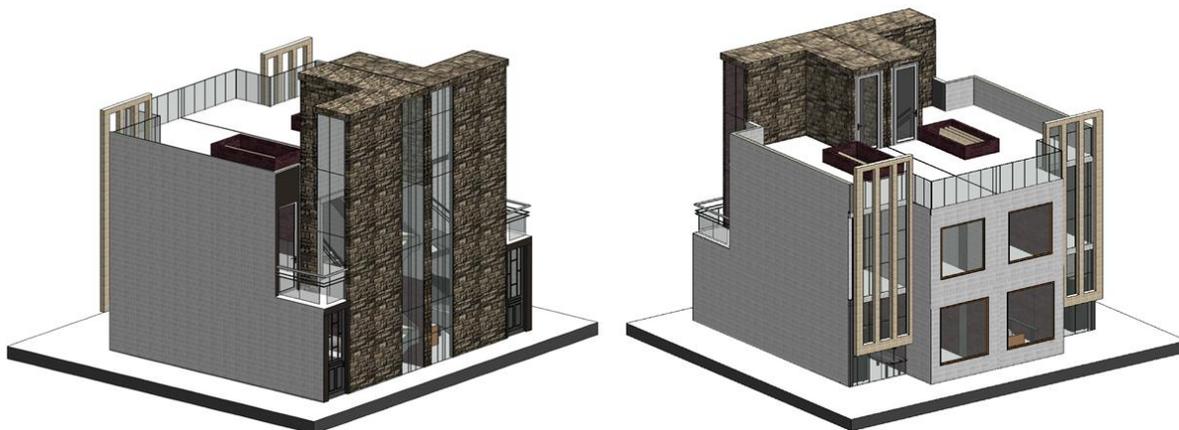


Figura 8. Propuesta tipología flexible. Autoría propia. (2020)

La tipología progresiva, es una propuesta a partir de la observación como la población a lo largo del tiempo realiza adaptaciones a sus viviendas a medida que crece el núcleo familiar o se busca un desarrollo económico, dichas adaptaciones están conformadas por la construcción en altura, reutilizando o proyectando de manera adecuada a la estructura previa. La tipología propone un diseño de vivienda de carácter unifamiliar, el cual tiene como base la proyección de los espacios de forma controlada aportando a la habitabilidad de la vivienda.



Figura 9. Propuesta tipología flexible. Autoría propia. (2020)

Esta propuesta de tipologías de vivienda se conforma desde el análisis y conclusiones de la ciudad informal en comparación con la formal, transformando el espacio conjunto a la vivienda, con diferentes actividades y patrones de esta manera resignificar una parte del hábitat existente.

Por otra parte, en base a la formulación de la propuesta del programa arquitectónico, se toma como punto de partida los conceptos principales tipologías de vivienda; para interpolar la información en cuanto a cómo se han venido desarrollando esta mixtura de usos en estos modelos de vivienda informal y así generar una estrategia en el programa arquitectónico, y cómo estos pueden formar parte de los patrones espaciales.

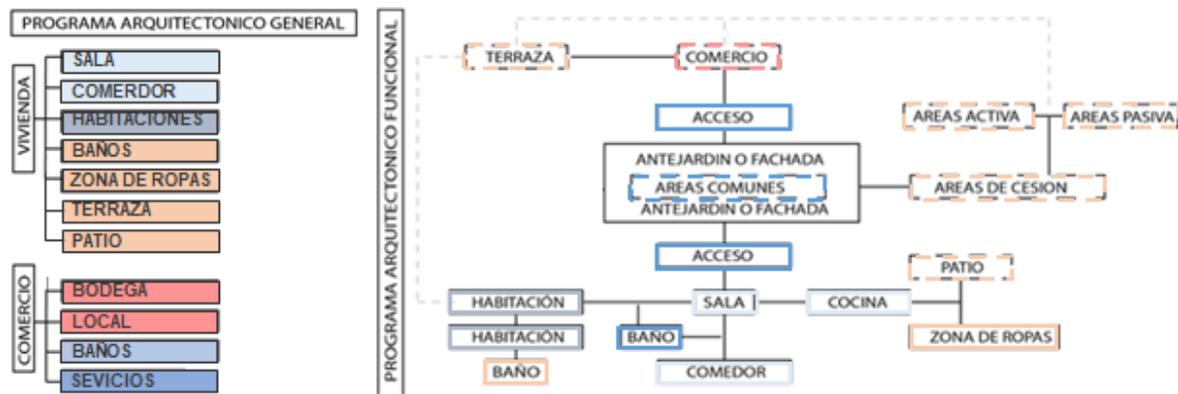


Figura 10. Factores y componentes programa arquitectónico. Autoría propia. (2020)

En cuanto a la relación con el espacio colectivo se propone además de las tipologías, un conjunto a la par con el entorno y el ambiente. El espacio colectivo está conformado por los patrones que determinan un carácter al hábitat (Figura 10); de esta forma se ven los espacios de permanencias, interacción y comunicación. Posteriormente se complementa por la diversidad de actividades, apropiación y transformación de los espacios y la relación comunitaria.

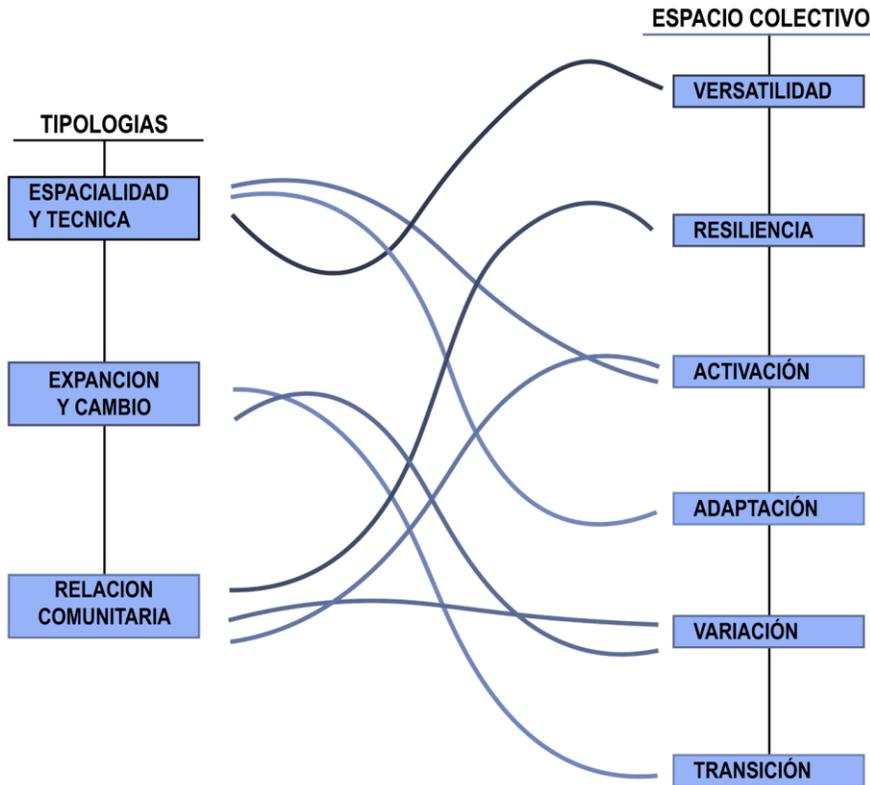


Figura 11. Relación conceptos tipologías y espacio colectivo. Autoría propia. (2020)

Estos patrones se dividieron y organizaron con base a las intenciones de la siguiente manera: Desde la versatilidad la vivienda de áreas comunes y espacios genéricos compartidos, ve la ocupación de vacíos, la protección comunitaria, los parques reciclados, la domesticidad callejera y elementos resilientes como transformadores de elementos urbanos para la diversidad de actividades.

En la resiliencia los espacios genéricos dados en el espacio colectivo junto a las circulaciones que comunican el barrio, se ven bordes blandos, reciclajes progresivos y jardines inesperados que conforman la adaptación del entorno en beneficio al desarrollo del barrio. En la activación el contexto mide la diferencia desde la vegetación y propuestas de vivienda, donde el andén de la comunidad, calles pasarela, jardines reciclados, calles patio y calles didácticas, articulan el contexto y la propuesta.

La adaptación entre espacios genéricos dados en las viviendas con comercio, definen atajos entre pasadizos para modificar el espacio colectivo para aprovechar la comunicación dentro del barrio; la variación dada en espacios genéricos y de permanencia, se compone de vanos híbridos, mobiliario espontáneo, esquinas habitantes y mobiliario reciclado, para renovar los elementos propios del entorno, realizados por la comunidad; y dentro de la transición, las tipologías de vivienda conjunto al espacio genérico dado por el espacio colectivo, generan sombras protectoras, ventanas comunitarias, puerta interactiva evolución en altura y vivienda elevada, expone una variación en zonas de interacción en relación a la vivienda. (Ver Anexo No. 3. Patrones espaciales).



Figura 12. Distribución de Tipologías y diseño de espacio colectivo. Autoría propia. (2020)

La distribución de las tipologías fue propuesta desde la relación interna con el contexto, organizando las tipologías de tal manera que pueda evidenciar los diferentes patrones dados, de esa manera se disponen 18 tipologías comerciales, 32 flexibles y 14 progresivas; estas por las conexiones existentes, entre ejes comerciales, zonas de relación comunitaria y expansión progresiva en altura hasta 3 niveles.

En las siguientes figuras 12, figura 13, figura 14 y figura 15, se dan los patrones de forma conceptual por la relación de las dos variables; en la versatilidad, se dan en la relación de tipologías flexibles por la relación comunitaria que estas dan, además de la protección comunitaria que, por esta relación se va dando a medida que evoluciona el barrio, y la domesticidad callejera, se apropian del espacio colectivo.

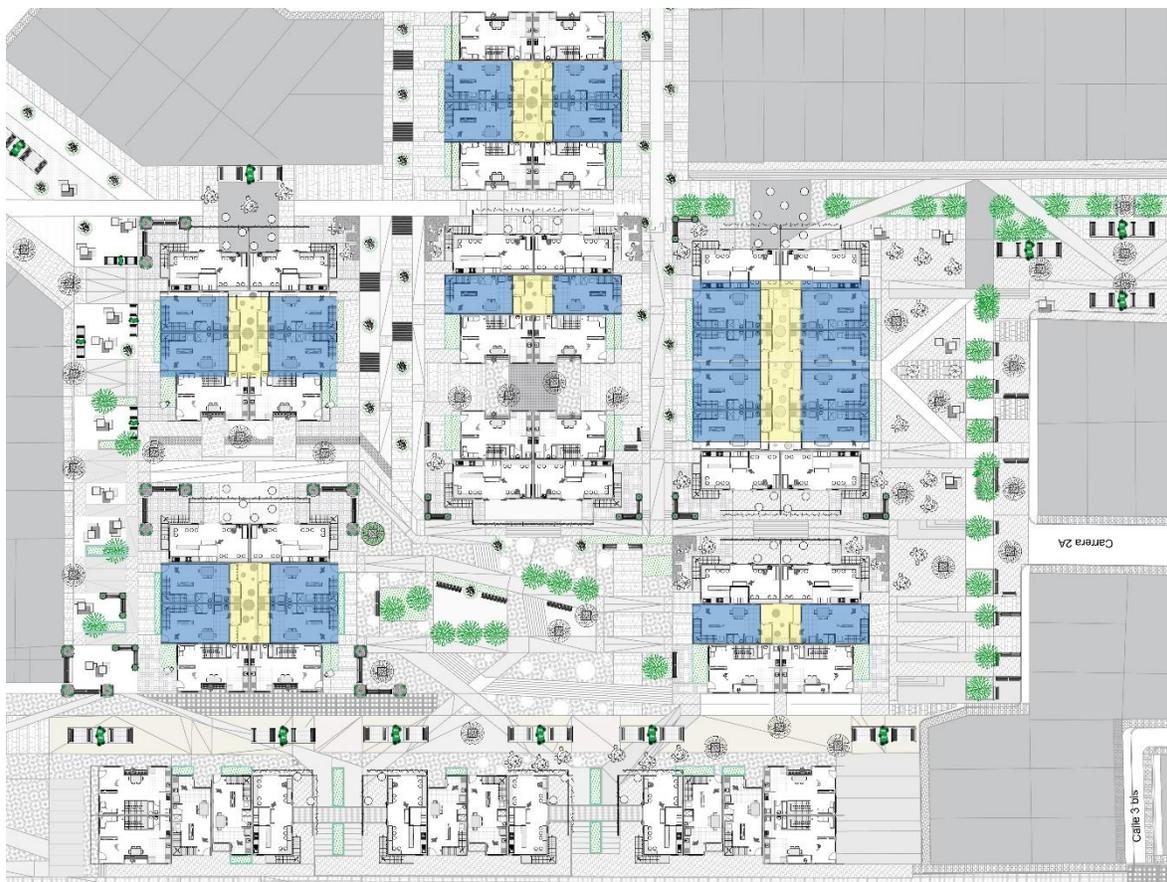


Figura 13. Distribución conceptual de patrones desde la Versatilidad. Autoría propia. (2020)

En la resiliencia y activación, se da para incluir y desarrollar la propuesta con el contexto del barrio, en este sentido, da esquina comunitaria, vanos híbridos para la comunicación de la población desde sus viviendas al espacio colectivo, da un carácter a las tipologías, y el mobiliario espontaneo, es el mismo mobiliario urbano que se utiliza para el beneficio de la población como las escaleras y andenes como bancos.



Figura 14. Distribución conceptual de patrones desde la resiliencia y activación. Autoría propia (2020)

En la variación y adaptación, se da para proponer la resiliencia de algunos elementos en el barrio, que aportan la transformación de barrio, se evidencian las calles pasarela, que los habitantes toman para su uso y transporte, los andenes para adoptarlos a un uso diferente, mobiliario público, o uso de juegos interactivos callejeros y los jardines inesperados, que estos demuestra que la vegetación se puede dar de cualquier forma y/o lugar, este beneficia a la evolución del barrio, dando una característica comunitaria.



Figura 15. Distribución conceptual de patrones desde la variación y adaptación. Autoría propia (2020)

Por último, la transformación del barrio, se da desde la comunicación, evolución de las tipologías y la vegetación dispersa que tiene forma desde la población y como esta puede protegerla y distribuirla, la organización de las tipologías en base al uso de los diferentes espacios que tiene el barrio y pueden conformar un uso único⁶, que evidencia el uso del espacio colectivo como extensión de la vivienda, por ende, el espacio conjunto al límite de las tipologías, genera patrones de interacción y permanencia.

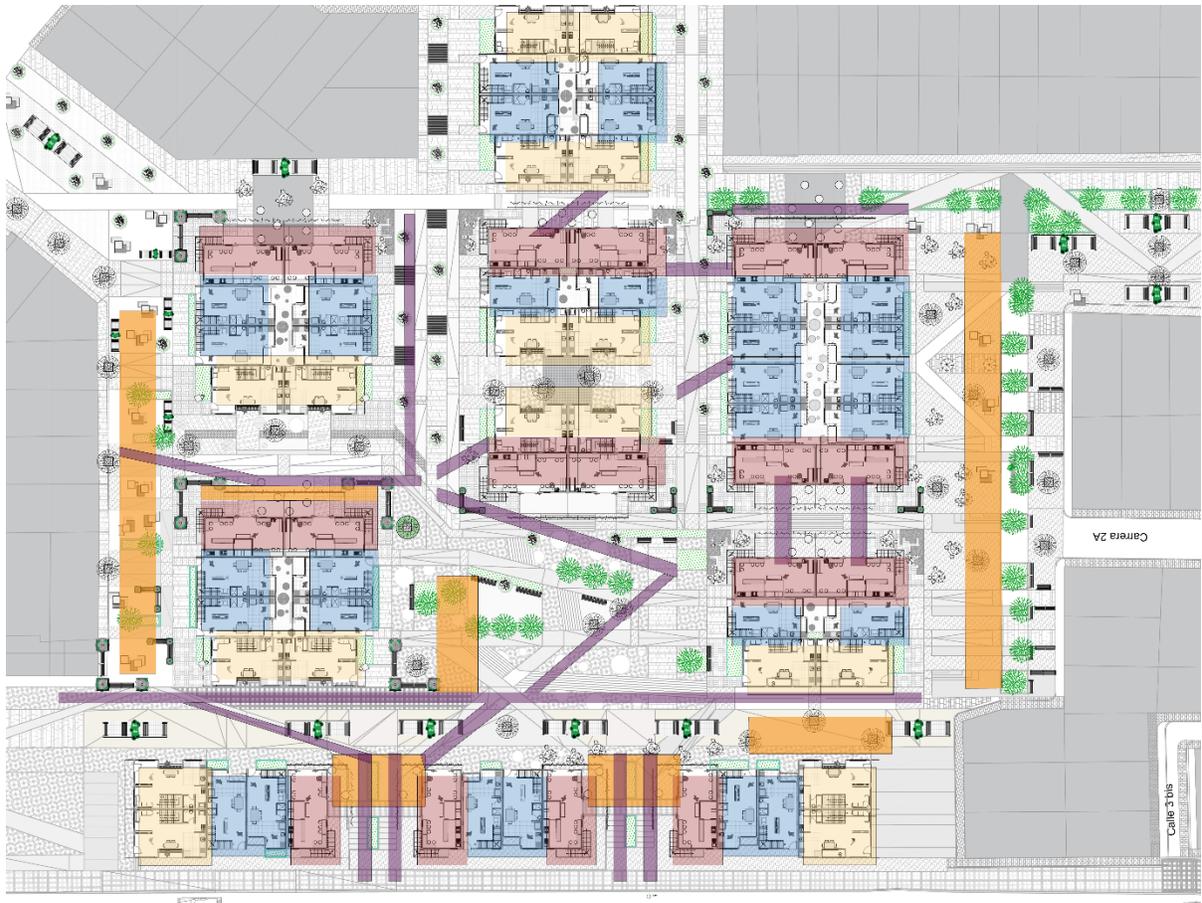


Figura 16. Distribución conceptual de patrones desde la transformación. Autoría propia. (2020)

Para mostrar la relación entre tipologías y espacio colectivo evidencia diferentes patrones espaciales y/o culturales que se desarrollan en los espacios conjuntos a estas dos variables, incluyendo el mobiliario, la distribución de las tipologías, las zonas permeadas en el proyecto para una relación entre lo existente y la propuesta, el mismo diseño de las tipologías para la comunicación directa entre los habitantes, todo esto, define de forma comunitaria el hábitat en el barrio Julio Rincón en la comuna cuatro Cazucá – Soacha

Conclusiones

La investigación dio la forma para obtener la relación existente entre tipologías de vivienda y espacios colectivos; después del análisis del lugar de intervención, la población, el campo de estudio y la información obtenida de libros, artículos y estudios, se determinó que las dos variables tienen relación, desde la forma, organización y distribución de las tipologías y como se dispone el espacio colectivo junto a estas; para resignificar el hábitat de Cazucá Soacha.

La primera etapa, se investigó mediante la metodología, que se conformó en evidenciar las necesidades generales de la población con base a todo lo relacionado con espacios arquitectónicos y urbanos, además de la distinción del predio de intervención, analizarlo, e identificar si cumple o no con los requerimientos para poder intervenirlo, ya que se necesita que este estuviera en un sector con viviendas formales e informales, cierta fragmentación en el espacio colectivo y una desvinculación del habitante con el hábitat, dado como resultado.

La segunda etapa, propuso la forma de caracterizar el espacio colectivo y como este se relaciona con la población directamente, arrojando ciertas características y/o patrones que se veían en diferentes viviendas y espacios, esto dio la pauta de replicar estos patrones en espacios similares o espacios que pueden adaptarse o transformarse, y de esta manera complementar el significado de la relación comunitaria desde el espacio colectivo hacia la población.

La tercera etapa se dio la valoración de estos patrones y como estos distinguen ciertas intenciones de uso al barrio y al propio sector, donde se identificó que el espacio donde se encuentren, puede ser transformados o adaptados para desarrollar a fondo la diversidad de actividades que cumple la función de patrones. Así mismo puede dar la relación población-vivienda- espacio colectivo, donde forma parte de la distribución y comunicación del proyecto y sus componentes.

De este mismo modo se completó la propuesta en diseñar diferentes tipologías para distinguir patrones espaciales que se dan en varias formas, espacios y conceptos, ya que se pretende tener una armonía con el espacio existente. Para resolver el problema arquitectónico, se basa en entender cómo funcionan las tipologías de vivienda, ya que fue de vital importancia ya que de otra forma no se podría evidenciar los patrones que se dan en estos espacios conjunto al espacio colectivo. Diseñar no solamente las tipologías fue

importante sino también la organización dentro del predio, además de la distribución de mobiliario, escaleras, rampas y zonas públicas.

Después de las conclusiones y términos claves para el diseño, se comprobó la hipótesis, la cual definió que las tipologías de vivienda dan las necesidades de la población y el espacio colectivo existente pauta que el predio debía tener circulaciones directas que facilitarían el recorrido entre tipologías, permanencias, zonas de interacción, para que no fuera solo una propuesta arquitectónica, sino que fuera un complemento de todo el barrio ; como eje articulador desde los patrones en donde estos mismos dan un carácter al espacio ocupado por los habitantes y genera un significado diferente, del cual fue construido, dados por la relación de las dos variables la cual transforma, adapta y activa el significado barrio ofrecido por el mismo hábitat.

Referencias

- Acuña, P., 2016. Tipología arquitectónica. [Blog] pavsargonauta, Available at: <<https://pavsargonauta.wordpress.com/2016/03/27/tipologia-arquitectonica/>> [Accessed 20 August 2020].
- Alexander, C. and Ishikawa, S., 2000. Un Lenguaje De Patrones. Barcelona, pp.36 - 615.
- Alexander, C., 1969. Nuevas Ideas Sobre El Diseño Urbano. Barcelona]: Tusquets, pp.20-22.
- Arvelález, M. (2003). Inquilinato, una alternativa de vivienda en el barrio Las Cruces.
- Benjamin, W. (1996). Escritos autobiográficos. Madrid: Editorial Alianza Universal.
- De Certeau, M., Giard, L., y Mayol, P. (1999). La invención de lo cotidiano. 2 habitar y Cocinar, vol. 2, (A. Pescador, Trans.), México, Universidad Iberoamericana.
- García-Germán, J. (2010), De lo mecánico a lo termodinámico por una definición energética de la arquitectura y el territorio, Barcelona, Gustavo Gili.
- Gehl, Jan (2006), La humanización del espacio público (M. T. Valcarse, Trans.), Barcelona, Reverté.
- Huber, E., y Guérin, M., (1999), Los cambios en las dimensiones semánticas de Habitar, Buenos Aires, Universidad de Buenos Aires - Universidad Autónoma Metropolitana.
- Macias, Y. De Hoyos, J., (2015). Diseño para la calidad de vida en el espacio habitable. 1st ed. México, pp.271-283.
- Macias, Y. De Hoyos, J., (2015). Diseño Para La Calidad De Vida En El Espacio Habitable. 1st ed. México, pp.285-298.
- Maurice (1990); El espacio colectivo de la ciudad. Barcelona: Oikos-Tau. p.87 ss.
- Moreno, S., (2008), La habitabilidad urbana como condición de calidad de vida, Revista Palapa , Vol. III, número II, julio-diciembre, México, Universidad de Colima.
- Ortiz, V., (1984), La casa, una aproximación, México, Universidad Autónoma Metropolitana, Xochimilco.
- Quintero, D., 2013. Estudio de la participación ciudadana en la ocupación informal del territorio. Estudio de caso: comuna 4 de Soacha, 2008-2011. Profesional en gestión y desarrollos urbanos. Universidad colegio mayor de nuestra señora del rosario.
- Tovar, C., 2009. Ciudad Informal Colombiana - Barrios Construidos Por La Gente. Bogotá D.C., pp.115 - 128.